INFORME FINAL

“Determinación de los beneficios socio-económicos del aprovechamiento forestal percibidos por tres comunidades con concesiones comunitarias en el Petén, Guatemala”

Proyecto:

"Manejo Forestal para mejorar las condiciones de vida y sostener las selvas en Mesoamérica: Como los arreglos institucionales y las cadenas de valor afectan los beneficios y los recursos"

Aldo Rodas, M.Sc.

Dietmar Stoian, Ph.D.

Petén, Guatemala

Septiembre del 2015

INDICE

1. INTRODUCCIÓN 1
2. OBJETIVOS 2
2.1. General 2
2.2. Específicos 2
3. METODOLOGÍA 2
3.1 Metodología para análisis de contexto 3
3.2 Metodología para análisis hacia Juntas Directivas de las EFC 4
3.3 Metodología para análisis a nivel de hogares asociados a las EFC 4
4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN 5
4.1 Resultados del Análisis de Contexto realizado hacia Instituciones estatales y ONG de Petén 5
4.1.1. Nomina de Instituciones/ONG entrevistadas y su percepción sobre las concesiones bajo estudio. 5
4.1.2 Percepción sobre las Estrategias de vida observadas en las concesiones estudiadas. 7
4.1.3 Principales avances y problemas que afrontan las concesiones estudiadas. 7
4.1.4 Gobernanza en las concesiones estudiadas. 8
4.2 Resultados del análisis a nivel de Juntas Directivas y sistemas de Gerencia de las concesiones estudiadas: 10
4.2.1 Antecedentes generales y productivos de las EFC 11
4.2.2 Membresía en la EFC 14
4.2.3 Gerencia, regencia forestal y niveles de toma de decisiones. 17
4.2.4 Antecedentes productivos del manejo forestal y cadenas de valor 19
4.2.5 Costos / beneficios asociados a las formas de transformación y política de empleo de las EFC 40
4.2.6 Indicadores de la EFC 43
4.2.7 Gobernanza 47
4.3 Resultados del análisis a nivel de las familias en las EFC estudiadas. 47
4.3.1 Miembros del hogar y membresía para ser parte de la EFC 47
4.3.2 Fuentes de ingreso y beneficios de estar asociado a la EFC 50
4.3.3 Inversiones hechas a nivel del hogar, uso de dividendos obtenidos de la EFC, ahorros familiares y acceso a crédito. 52
4.3.4 Recursos forestales y fuentes labores 53
4.3.5 Información de familias no asociadas a la EFC en relación a gobernanza 57
5. CONCLUSIONES GENERALES 60
6. ANEXOS 62

1. INTRODUCCIÓN

Bioversity International, junto con socios internacionales (CATIE, Universidad de Viena) y nacionales en Guatemala (ACOFOP) y Nicaragua (MASANGNI), está ejecutando el proyecto **"Manejo Forestal para mejorar las condiciones de vida y sostener las selvas en Mesoamérica: Como los arreglos institucionales y las cadenas de valor afectan los beneficios y los recursos"**, financiado por la Cooperación Austriaca. El proyecto consta de cinco componentes: 1) Recursos genéticos, 2) Manejo forestal sostenible, 3) Política forestal, 4) Cadenas de valor y 5) Aspectos sociales. El Programa "Commodity Systems and Genetic Resources" de Bioversity International está a cargo del componente 4 (Cadenas de valor) que busca determinar los beneficios económicos del aprovechamiento forestal percibidos por las comunidades que resultan de su participación en cadenas de valor de productos maderables y no maderables. El componente se ejecuta en Petén, Guatemala y RAAN, Nicaragua. Esta consultoría está dirigida al estudio de las cadenas de valor forestales en Petén, Guatemala que abarca tres etapas: 1) Análisis de contexto, 2) Sondeo a nivel de empresas forestales comunitarias (EFC), y 3) Sondeo a nivel de familias asociadas a las EFC.

Posterior al desarrollo de un taller introductorio en Petén (Enero 2014), que contó con la participación de investigadores y socios locales, se concluyó que las comunidades a estudiar en Petén sería: **Cooperativa Carmelita, Asociación Forestal Integral Cruce a La Colorada y Sociedad Civil Laborantes del Bosque**, para captar la variación entre las EFC en términos de avances hacia el desarrollo empresarial.

Dentro del análisis de contexto fueron entrevistadas instituciones gubernamentales, proyectos y ONG locales, utilizando para el efecto una guía de previamente diseñada. Un promedio de tres talleres fueron desarrollados en cada concesión estudiada con participación de juntas directivas y otros líderes que fueron invitados para brindar aportes clave. Finalmente un total de 30 familias asociadas a cada organización comunitaria fueron entrevistadas, así como cinco familias no asociadas. Los resultados de cada fase fueron resumidos a nivel de bases de dados que permitieron generar la información requerida.

2. OBJETIVOS

2.1. General

Determinar los beneficios socio-económicos del aprovechamiento forestal percibidos por tres comunidades con concesiones comunitarias en el Petén, Guatemala.

2.2. Específicos

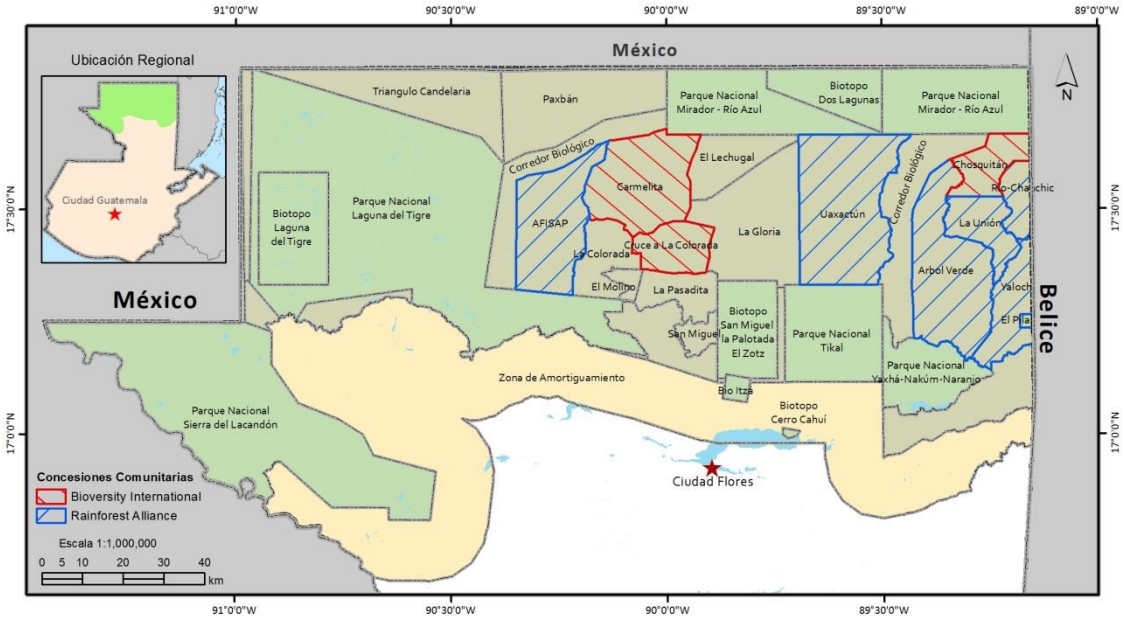
- Mapear las cadenas de valor de madera proveniente de la zona de uso múltiple adyacente a la Reserva de la Biósfera Maya en Petén, con énfasis en caoba (*Swietenia macrophylla*), santa maría (*Calophyllum brasiliense*), pucté (*Bucida buceras*) y manchiche (*Lonchocarpus castilloi*), así como el xate (*Chamaedorea* spp.) como producto forestal no maderable.
- Determinar la relación costo-beneficio y los riesgos asociados con diferentes formas de transformación y comercialización de los recursos forestales y la distribución de los beneficios resultantes (énfasis en los beneficios percibidos por las empresas forestales comunitarias y sus asociados).
- Documentar las estrategias de vida de las familias asociadas a las empresas forestales comunitarias y el rol del aprovechamiento, procesamiento y la comercialización de los productos forestales en ellas.
- Definir las dinámicas clave en cuanto a la gobernanza interna de las empresas comunitarias, incluyendo cumplimiento con estatutos, cumplimiento con contrato de concesión, procesos en la toma de decisiones, entre otros, desde la perspectiva oficial de la empresa, así como socios y no socios de las organizaciones.

3. METODOLOGÍA

Para el cumplimiento de los objetivos planteados se procedió metodológicamente a hacer un análisis a tres niveles: a) contexto de las concesiones estudiadas; b) percepción de las juntas directivas sobre los beneficios económicos del bosque y de la gobernanza en las concesiones comunitarias, y c) percepción de familias asociadas a las EFC sobre los beneficios socioeconómicos que han percibido del aprovechamiento y de la comercialización de productos maderables y un producto no maderable (el xate), así como su percepción sobre la gobernanza en las concesiones comunitarias.

Para el caso del área maderable se centro el análisis en las cuatro especies más importantes y que han sobresalido económicamente en los últimos años (caoba, santa maría, manchiche y pucté) y que han demostrado tener un mercado estable.

La selección de las EFC estudiadas fue un proceso que ameritó análisis y éste especialmente se desarrolló en un taller de inducción desarrollado en el mes de enero del año 2014 y en el cual participó el equipo de trabajo de Bioversity International relacionado con el proyecto "Manejo Forestal para mejorar las condiciones de vida y sostener las selvas en Mesoamérica: Como los arreglos institucionales y las cadenas de valor afectan los beneficios y los recursos". Como resultado del taller se optó por trabajar la parte de cadenas de valor en las cuales participan tres EFC asociadas con concesiones forestales comunitarias en la Reserva de la Biosfera Maya. Estas EFC son Cooperativa Carmelita, Asociación Forestal Integral Cruce a La Colorada y Sociedad Civil Laborantes del Bosque. Las tres EFC representan un gradiente en términos del desarrollo empresarial desde menos avanzado (Asociación Forestal Integral Cruce a La Colorada), medianamente avanzado (Cooperativa Carmelita) hasta más avanzado (Sociedad Civil Laborantes del Bosque).



3.1 Metodología para análisis de contexto

El análisis de contexto se construyo a partir de entrevistas dirigidas a Instituciones Estatales (Ej. CONAP e INAB), así como a ONG que han tenido y/o tienen relación con las comunidades estudiadas (Ej. Fundación PROPETEN, Fundación Naturaleza para la Vida, Rainforest Alliance, RA-Cert, ACOFOP, WCS, Asociación Balam, entre otras). Se tuvo una reunión con ACOFOP para la definición exacta de las instituciones y ONG que fueron entrevistadas, acorde al rol que han tenido y que actualmente tienen dentro del proceso concesionario.

Para el efecto se diseño un cuestionario genérico que sirvió para contextualizar el diálogo y lograr recopilar la información necesaria **(Anexo 1)**. En todo caso se trato de

establecer una charla dinámica que permitió explorar la visión que tienen los entrevistados sobre los beneficios económicos que se han generado en las concesiones estudiadas y como sus estrategias y/o capitales les han permitido desarrollar cadenas de valor (DCV) diferenciadas.

Esta fase de contexto permitió conocer la situación actual y la problemática que cada concesión afronta en torno al manejo de sus recursos naturales, el cumplimiento de sus compromisos con el Estado y la dinámica social actual.

3.2 Metodología para análisis hacia Juntas Directivas de las EFC

Esta fase se desarrolló mediante grupos focales en los cuales participaron los miembros de la junta directiva de cada una de las concesiones estudiadas. Fue a su vez una buena oportunidad en la cual se recalcó la iniciativa de investigación y se solicitó su aval para poder dirigir el trabajo de entrevistas a nivel de hogares.

Por cada EFC hubo tres actividades a nivel de grupos focales, una al inicio para socializar el proyecto y establecer una serie de consultas a nivel del grupo (en el **Anexo 2** se presenta el formulario guía) y dos posteriores, al haber analizado los datos a nivel de familias, para tener la oportunidad de profundizar en algunos aspectos. Las actividades a nivel de grupos focales se desarrollaron durante un día electo por la propia junta directiva, tratando de obtener la mayor participación posible y para esto se solicitó el horario adecuado.

Cabe mencionar que el formulario guía fue acoplado para atender al objetivo general, los objetivos específicos y las preguntas clave del trabajo de investigación. Además del taller se pidió acceso a información administrativa (es el caso de los análisis financieros, estatutos, planes estratégicos, entre otros).

3.3 Metodología para análisis a nivel de hogares asociados a las EFC

Esta tercera fase se desarrolló hacia 30[1] familias de cada una de las comunidades investigadas y para el efecto se generó una boleta **(Anexo 3)** en la cual se aborda con detalle las estrategias de vida implementadas y el rol del aprovechamiento forestal en su economía. Cabe mencionar que la selección de las 30 familias abarca a asociados a los EFC (hombres o mujeres) y para el caso de las tres concesiones estudiadas (Carmelita, Laborantes del Bosque y Cruce a la Colorada) se tomó la muestra de un estudio anterior (realizado en el año 2009) y el cual seleccionó la muestra estrictamente al azar (pese a que la entrevista se dirige al miembro activo asociado a la EFC abarca a toda la familia –ver formulario-).

[1] Se considera que una muestra de 30 miembros de cada concesión estudiada es estadísticamente representativa, considerando la cantidad de asociados existentes en cada grupo (Carmelita 156 asociados, Laborantes del bosque 79 asociados y AFICC 67 asociados).

Finalmente se menciona que las entrevistas fueron de carácter domiciliar, escogiendo la hora y los días adecuados para lograr la atención esperada.

Es importante mencionar que los asistentes de campo que desarrollaron las entrevistas han participado en otros procesos similares en las comunidades seleccionadas y eso permitió tener un mejor nivel de confianza.

Solamente con la idea de sondear algunas opiniones de familias no asociadas se tomó la determinación de entrevistar a 5 familias no asociadas, mediante la modalidad de grupo focal, utilizando para el efecto una boleta de entrevista guía (**Anexo 4**), la cual percibe opiniones en torno a: relación con la EFC, empleo y gobernabilidad. Para el caso de comunidades residentes se entrevistará a familias sugeridas por la junta directiva de la EFC y que habitan dentro de la comunidad, para el caso de comunidades no residentes se entrevistará a familias que habitan en el mismo barrio (nuevamente a sugerencia de la junta directiva de la EFC).

Con las tres etapas concluidas se tuvo la información necesaria para poder crear las bases de datos y escribir los resultados finales.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Resultados del Análisis de Contexto realizado hacia Instituciones estatales y ONG de Petén

4.1.1. Nomina de Instituciones/ONG entrevistadas y su percepción sobre las concesiones bajo estudio.

No.	Nombre	Persona Entrevistada	Antecedente en la RBM	Antecedente en Concesiones Forestales
1	Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP)	Ing. Fernando Baldizon	El CONAP es el ente administrado de la RBM desde su formación.	El CONAP ha sido la institución de Estado, que ha autorizado todas la concesiones forestales comunitarias e industriales de la ZUM-RBM. Son los encargados de autorizar los aprovechamientos maderables y no maderables, monitorear su desempeño y normar su uso.
2	Instituto Nacional de Bosques (INAB)	Ing. Marvin Martínez	El mandato del INAB se restringe a trabajo fuera de área protegida.	Supervisión de la administración de las industrias forestales de la comunidades (por medio de fiscalización). Son los administradores del SEINEF, que es el sistema de generación de reportes (ingresos-egresos) de todas las industrias de Guatemala.
3	Fundación PROPETEN	Lic. Rosita Contreras	Iniciaron trabajando en la región el río Usumacinta con la cooperativa Bethel y posteriormente se trasladaron a Cruce de Dos Aguadas y Carmelita.	Acompañamiento técnico en el proceso de obtención de la concesión de Carmelita (1995) y apoyo en diferentes temas durante los primeros 10 años de operación.
4	WCS	Lic. Roan Balas	Estos se remontan a 1990, cuanto se iniciaron trabajos de investigación en Tikal y apoyo a estudiantes. Con el Proyecto MAYAREMA trabajaron temas de educación ambiental en áreas aledañas al Parque Nacional Tikal.	Desde 1996 iniciaron el acompañamiento a Uaxactún, con todo el proceso de obtención de su concesión forestal y organización de la comunidad (conjuntamente con FNPV y ONCA). Posteriormente han trabajado en temas de monitoreo biológico en otras concesiones forestales como AFISAP, Coop. Carmelita, Arbol Verde y bloque Melchor.
5	Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP)	Ing. Mario Rivas - Técnico Elmer Salazar	Su accionar se ha establecido mayormente a nivel de la ZUM-RBM, con todo el tema de concesiones forestales desde 1995	Inicialmente se identificaron como CONCOFOP y su trabajo se oriento a la obtención de una zona (astillero) que pudiera proveer leña y otros servicios a las comunidades. Posteriomente se constituyeron como ACOFOP y han acompañado en aspectos sociales, organizaciones y técnicos al proceso de esteblecimiento y funcionamiento de todas la concesiones de la RBM.
6	Asociación BALAM	Lic. Bayron Castellanos	Desde el año 2006 se ha trabajado el tema de turismo a nivel de la RBM.	A partir del 2006 se ha trabajado en algunas áreas como Carmelita, Paso Caballos y Cruce de Dos Aguadas el tema de Acuerdos de Conservación.
7	Rainforest Alliance	Ing. Jorge Cruz	Desde el año 2005 se encuentra trabajando a nivel de la RBM, con asistencia técnica a concesiones forestales.	Con SmartWood iniciaron en el año 1998 el tema de Certificación Forestal (proceso que se ha continuado hasta la fecha). Por medio de un proyecto denominado Empresas Foresatales de Guatemala han brindado asistencia técnica para temas maderables y no maderables (entre otros).

La generalidad de las opiniones sobre los beneficios socio-económicos que aportan las concesiones es: **empleo**, seguidamente se indica que observa un incremento en sus **ingresos económicos** (en algunos casos dividendos) y que se han generado **nuevos negocios**. Las opiniones del contexto son variadas a nivel de detalle y dependen del grado de conocimiento que las entidades tienen sobre el proceso de concesiones y su funcionamiento (en el caso de INAB solamente fiscaliza los aserraderos, verifica el

cumplimiento de sus reportes trimestrales y apoya con la ventanilla única de exportaciones).

En el caso de productos forestales no maderables (PFNM) se interpreta básicamente la **generación de empleo**, ya que los márgenes de ganancia son marginales.

4.1.2 Percepción sobre las Estrategias de vida observadas en las concesiones estudiadas.

Las tres concesiones estudiadas han ido adaptando sus estrategias de vida. Mientras **Coop. Carmelita** ha venido de depender en un 100% de labores extractivas (incluyendo chicle, xate, pimienta y otros PFNM) y ahora se ve una dinámica diferente debido a que prácticamente se han quedado con tema maderable (incluyendo la carpintería) y con el PFNM xate. Se observa que la gente esta saliendo de la concesión para buscar oportunidades fuera, especialmente educación y fuentes de empleo. En **AFICC** se observa que hay continuidad de procesos de producción agrícola y la parte forestal se ha mantenido con grandes esfuerzos. Varios comunitarios carecen de fuentes de empleo y buscan en la agricultura una opción se sobrevivencia. Para **SCLB** el caso es radicalmente diferente, es un grupo de personas que implementan estrategias de vida basadas en fuentes de empleo que genera el casco municipal de Melchor de Mencos (existen maestros, comerciantes, trabajadores de bancos, entre otros) y eso los hace menos dependientes de su concesión.

4.1.3 Principales avances y problemas que afrontan las concesiones estudiadas.

A nivel de problemas, el análisis de contexto refleja que las tres concesiones tienen diferentes presiones, mientras **AFICC** continúa con fuertes tendencias de dividir al grupo, especialmente por personas afines a la agricultura y especialmente a la ganadería, quienes critican ampliamente el proceso maderable y la forma de organización (a esto se atribuye la generación intencionada de incendios forestales). **Coop. Carmelita** nuevamente tiene conflictos de orden social, ahora especialmente vinculados al tema de la administración del turismo, teniendo dos polos, uno propiamente la cooperativa y otro de orden privado (apoyado por vecinos de la Comunidad) que han tomado la iniciativa de trabajar de manera independiente. Además recientemente (2013-2014) se han adquirido deudas granes (mayores a tres millones de quetzales) que dejan poco espacio de maniobra a las nuevas juntas directivas para invertir recursos económicos. Finalmente en Carmelita se siguen identificando problema entre familias, que vienen desde la fundación de la concesión forestal.

Para el caso de **SCLB** no se identifican grandes problemas, quizá una amenaza latente puedan ser incendios forestales que ingresan del lado de Belice, pero no se han tenido grandes incidencias en los últimos años.

Los aspectos identificados como positivos en cada concesión fueron los siguientes:

SCLB: alta calidad de aplicación de aspectos técnicos a nivel del bosque, mejoramiento de la economía de sus asociados, diversidad de sus asociados en cuanto a capacidades y enfoques productivos (comerciantes, empresarios, maestros, entre otros) y finalmente se indica que ya tienen tiempo de ser una organización lista par otras iniciativas empresariales.

Coop. Camelita: aplicación de aspectos técnicos a nivel del bosque, política para asignación de becas educativas, esfuerzo para dar valor agregado a la madera (carpintería activa), la gente esta consiente de la importancia de conservar su bosque, la predisposición de la gente para salir adelante ante las crisis, la consolidación empresarial se ha ido avanzando y la gerencia ha cambiado para bien.

AFICC: continúa intención de un buen grupo de la comunidad por manejar su bosque, se dejan asesorar de la organización acompañante, en los últimos dos años se ve que han finiquitado sus deudas y podrían salir adelante con las operaciones forestales actuales.

Las alternativas identificadas por el contexto para el tema de las concesiones estudiadas son:

- Nuevos mercados alternativos interesados en productos que se pueden generar en concesiones sin necesitar modificar su sistema de transformación (es el caso de madera con grado "musical") y ampliar la relación con FORESCOM (especialmente para el secado de la madera).
- Trabajo en carpintería (o iniciativas para dar mayor valor agregado a la madera)
- Turismo especialmente vinculado al bosque y la parte arqueológica.

4.1.4 Gobernanza en las concesiones estudiadas.

El contexto opina que una adecuada gobernanza se podría dar considerando los siguientes puntos:

- Promover la participación de toda la comunidad en el tema de la concesión y los proyectos desarrollados en ella. Identificar iniciativas que se adapten al sector de la población que no ha querido vincularse con el bosque u otros productos derivados de la concesión.
- Mejorar los canales de comunicación dentro de la concesión y fuera de ella (hacia proyectos y organizaciones de apoyo).
- Promover la toma de decisiones con mayor involucramiento de los actores y luego generar un proceso de rendición de cuentas más activo y dinámico.
- Acompañamiento del Estado (a través de CONAP u otras organizaciones) para mejorar la gobernanza general dentro de las concesiones.

Considera también que factores clave que impiden una adecuada gobernanza son:

- Influencia de actores opuestos o contrarios al proceso de concesión y todo lo que ello conlleva.
- La falta de identificación de otras necesidades de grupos no tomados en cuenta.
- Ha existido una falta de madurez y voluntad para mejora la gobernanza, porque de alguna manera, la concesión continúa.

Con respecto a los roles dentro las concesiones se identifica que en general las Juntas Directivas siguen teniendo una participación preponderante y que eso hace que la gerencia no participe desempeñando todo su potencial (esto no necesariamente debe interpretarse como malo, sino que posiblemente es necesario dar un sentido más gerencial al proceso).

En relación al contrato de concesión, se considera que el hecho de no existe certeza sobre la tierra puede generar cierta inestabilidad o ingobernanza, pero que a la fecha el contrato puede considerarse estable (varios gobiernos han pasado y se ha mantenido el proceso).

El cuadro siguiente considera las opiniones del contexto en relación a varios temas ligados a gobernanza:

Principio	Carmelita	Cruce a La Colorada	Laborantes de Bosque
Apertura para recibir asistencia técnica o asesoría.	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo
Participación de sus asociados en la toma de decisiones.	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo
Grado de responsabilidad en compromisos adquiridos como EFC (internos y externos)	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo
Grado de consenso en las decisiones adquiridas a nivel	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo

de la EFC	5. Muy bajo	5. Muy bajo	5. Muy bajo
Grado de responsabilidad demostrada para abordar los problemas que crean ingobernabilidad a nivel de concesión	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo	1. Muy Alto 2. Alto 3. Medio 4. Bajo 5. Muy bajo

Con respecto a la participación del CONAP en el proceso concesionario existen varias opiniones:

- Se ve bien, el Estado ha cumplido su cometido porque lo demuestra la historia. El estado de conservación de los bosques. El tema de gobernanza, incendios, tala ilegal, administración del territorio para el Estado ha sido de bajo costo.
- Un CONAP más maduro es el que actualmente trabaja en la RBM.
- Es débil, no solo en el tema de regulación, si no también en la cobertura que se esta dando a las concesiones forestales.
- Se han establecido nuevas reglas, por ejemplo el plan de inversión, el plan de incendios, plan de control y vigilancia que se han requerido anualmente a las concesiones.

4.2 Resultados del análisis a nivel de Juntas Directivas y sistemas de Gerencia de las concesiones estudiadas:

La información recabada para este inciso fue generada mediante entrevista a grupos focales, en los cuales formó parte importante las Junta Directivas de cada comunidad. Las reuniones fueron previamente coordinadas para garantizar la calidad del tiempo a dedicar. A continuación se presenta información referente a número de junta directiva de cada comunidad, la cual atendió la entrevista.

SCLB: Séptima Junta Directiva (2000-2014 representa un promedio de 2 años por JD)

Coop. Carmelita: Séptima Junta Directiva (1998-2014 representa un promedio de 2.3 años por JD)

AFICC: Onceava Junta Directiva (2000-2014 representa un promedio de 1.3 años por JD)

Acorde a lo expuesto por las JD de las comunidades, el período ordinario es de dos años, acorde a los estatutos con que cuenta. Esto implica que AFICC normalmente no logra cumplir con los plazos definidos para cada JD, sustituyéndose antes del período de su cumplimiento

(esto es una muestra de falta de gobernanza). A diferencia de Carmelita que pasa un período de transición de cerca de tres meses y SCLB que cumple a cabalidad don su período.

4.2.1 Antecedentes generales y productivos de las EFC

SCLB: La iniciativa Impulsores Suchitecos, como sociedad Civil en Melchor de Mencos fue lo que inspiró a SCLB. Se dieron cuenta que ésta sociedad civil habían mantenido cuatro años de lucha, la cual culminó con el otorgamiento de una concesión comunitaria. Justamente éste hecho motivo a un grupo de 30 personas a formar un comité pro-concesión.

El Sr. Reyes de León (actual gerente) formaba parte del consejo municipal de Melchor de Mencos en 1996 y gestionó ampliamente ante su municipalidad para iniciar el proceso concesionario. Fue hasta el 8 de agosto de 1998 cuanto 68 personas constituyeron la sociedad civil Laborantes del Bosque. Su acompañamiento técnico se dio por parte de la Fundación Naturaleza para La Vida (NPV, con fondos de MAYAREMA[2]), quien a su vez brindaba asistencia técnica a otros grupos comunitarios de Melchor de Mencos. Obtienen su personería jurídica en 1998.

Lista de presidentes de la SCLB:

1. Sr. Enrique Morfín Castellanos (2 años)
2. Sr. Rony Funes (2 años)
3. Sr. Dalio Verganza (2 años)
4. Sr. Enrique Reinaldo Pajares Alvarenga (2 años)
5. Sr. Ángel Morales Barrera (2 años)
6. Sr. Victorino Vargas (4 años, reelecto)
7. Sr. Gonzálo Ochaeta (acual)

Coop. Carmelita: Carmelita era comunidad chiclera fundada como campamento en el año 1925 (formada por 15 familias aproximadamente). Durante todo su historial ha mantenido una estrecha relación extractiva con sus recursos naturales, especialmente el Chicle y el Xate. La asesoría para todo el proceso concesionario fue dada por la Fundación PROPETEN con fondos del proyecto MAYAREMA. Todo señala que el proceso de concesiones forestales comunitarias, iniciado con el proyecto CATIE/OLAFO en San Miguel y La Pasadita, fundamentaron las bases para un protocolo que se difundiría por toda la ZUM-RBM. Su inicio como concesión fue complejo, debido a durante el primer aprovechamiento forestal (denominado aprovechamiento piloto), fue asesinado el primer presidente de la organización comunitaria pro-concesión (Sr. Carlos Catalán). Sin embargo, se dio seguimiento al proceso ante CONAP y se logró obtener la concesión con la que actualmente cuentan. Obtienen su personería jurídica en 1998.

[2] Proyecto Biosfera Maya de USAID.

Lista de presidentes de Coop. Carmelita:

1. Sr. Francisco Zepeda Cardona (Presidente del comité que firmo el contrato)
2. Sr. Luis Morales Rodas (2 años)
3. Sr. Juan Trujillo (4 años, reelecto)
4. Carlos Crasborn (3 años, ampliación de un año)
5. Horlando Martínez (1 año)
6. Juan Trujillo (1 año)
7. Carlos Crasborn (4 años, reelecto)
8. Horlando Martínez (2 años)
9. Carlos Crasborn (Actual)

AFICC: Comunidad existía como caserío y el proceso concesionario dio pie al ingreso de CATIE-CONAP para formarlos como concesión forestal comunitaria. En teoría no existe un acta de asentamiento de la comunidad ante la municipalidad de San Andrés, Petén, que la constituya oficialmente como una aldea.

El primer comité se llamo comité Pro-Concesión y fueron miembros del mismo: Sr. Rosel Artiga, Sr. Mario Salguero, Sr. Juan Julián, Sr. Mateo Méndez (fallecido), Sr. Seferino Ríos y Sr. Felipe Lara (estos dos últimos se marcharon de la comunidad unos años después). El Sr. Abel López era alcalde auxiliar y luego fue electo como presidente de la Asociación Forestal Integral Cruce a La Colorada (1998 – 1999). El proceso de concesión dio inicio con charlas en la escuela de la comunidad y se puso como ejemplo el trabajo que se había iniciado en San Miguel La Palotada y La Pasadita. Desde su inicio la concesión fue acompañada técnicamente por Centro Maya (con fondos del proyecto MAYAREMA). Lamentablemente desde el inicio del proceso concesionario ya existían problemas con tierras posicionadas dentro de la unidad de manejo y con el tiempo las zonas agrícolas se fueron ampliando, propiciando toda una problemática. Obtienen su personería jurídica en 1999.

Lista de presidentes de AFICC:

1. Sr. Abel López (1 año)
2. Sr. Manuel de Jesús Roque (1 año)
3. Sr. José Navas (1 año)
4. Sr. Humberto Genis (8 meses)
5. Sr. David Salguero (6 meses)
6. Sr. Rosel Artiga (1.5 años)
7. Sr. Víctor Hernández (1 año)
8. Sr. Juan Julián (2 años)
9. Sr. Mario Salguero (7 meses)[3]
10. Sra. Felisa Navas (4 años, reelecta)
11. Sr. Juan Ramón Hernández (actual)

[3] No culmino su período porque fue asesinado su hijo.

El porqué de sus figuras legales de organización?

SCLB: La experiencia inicial generada de las concesionarios organizados como Asociaciones de la ruta a San Andrés (especialmente San Miguel y La Pasadita), reflejaba problemas para desarrollar sus procesos de comercialización de madera e impedían generar dividendos a sus asociados. Esto generó la necesidad de explorar otra figura legal que permitiera ser llevada por un grupo comunitario y llenara las expectativas de la gente. Esto los llevo a constituirse como Sociedad Civil. Está figura ya estaba siendo puesta en practica por Sociedad Civil Impulsores Suchitecos y fue difundida por NPV en todas las organizaciones que acompañó técnicamente (cuatro en Melchor de Mencos, Sociedad Civil Árbol Verde y Sociedad Civil Organización, Manejo y Conservación de Uaxactún).

Se sienten cómodos con la figura de Sociedad Civil, pero consideran que los estatutos deben ser modificados y socializados a todos los asociados (de manera resumida y sin términos técnicos).

Coop. Carmelita: Lo expresado por los participantes en los talleres focales y otros socios fundadores, se escogió la figura de Cooperativa debido a que era una forma de organización ya conocida por los líderes de Carmelita, debido a que el proceso productivo del Chicle se manejaba a través de "contratistas" que formaban parte de la Cooperativa de Chicle. Además sus primeros acompañantes técnicos (Fundación PROPETEN), habían tenido la experiencia de trabajar previamente con cooperativas del río Usumacinta (especialmente Cooperativa Bethel), y esta forma de organización les parecía muy eficiente y aplicable al proceso de manejo del bosque.

Como cooperativa se han sentido bien. Consideran tener buen resultado y los problemas afrontados son de orden administrativo (además ha faltado conocimiento en mercadeo o manejo de la empresa). La contratación de jornales es una forma de dar dividendos. El tema de utilidades como tal representan una complicación, ya que en su figura legal (cooperativa) se pagan impuestos de un 31% por la ganancia (por eso no se conceptualiza como dividendo los beneficios de fin de año) y es el INGECOOP (Instituto General de Cooperativas) quien fiscaliza y monitorea ese tema. Así que la forma en la cual se han podido entregar cierto beneficio a final de año, es por medio de "firma de egreso" por concepto de jornales (esta modalidad se practica desde 2010). Para un nuevo ciclo les gustaría seguir siendo cooperativa pero con un normativo más claro y aplicable y con una reforma a sus estatutos (sin embargo, esto ultimo debe ser publicado en el diario oficial, lo cual representa un alto costo y debe ser aprobada por dos terceras partes de la asamblea).

AFICC: Según lo expresado por los socios fundadores y personal técnico de Centro Maya, la organización se dio como Asociación, debido a que era la figura que se otorgó originalmente a las primeras concesiones de esa ruta (San Miguel en 1994 y La Pasadita en 1997). Además se difundió la idea de que una Asociación sin fines de lucro, permitiría generar muchas obras sociales y de infraestructura dentro de las comunidades. Además se constituyó como una Asociación Forestal Integral, para dar un enfoque o proyección hacia otros productos distintos a la madera. Además, según expresan los actuales miembros de la junta directiva de AFICC, la modalidad de organización como Asociación se consideró sana porque pensar en dividendos para sus asociados se consideraba algo que podría manejarse inadecuadamente.

Como asociación no hay dividendos y no tienen fines de lucro, así que es necesario preparar un proyecto anual de inversión y ser socializado en asamblea general. Consideran que como sociedad civil posiblemente estuvieran más endeudados (por la presión ejercida a fin de año para otorgar un dividendo). Así que piensan que pese a que no hay dividendos se pueden tomar mejores decisiones para sus asociados (por ejemplo ayudas sociales en las comunidades).

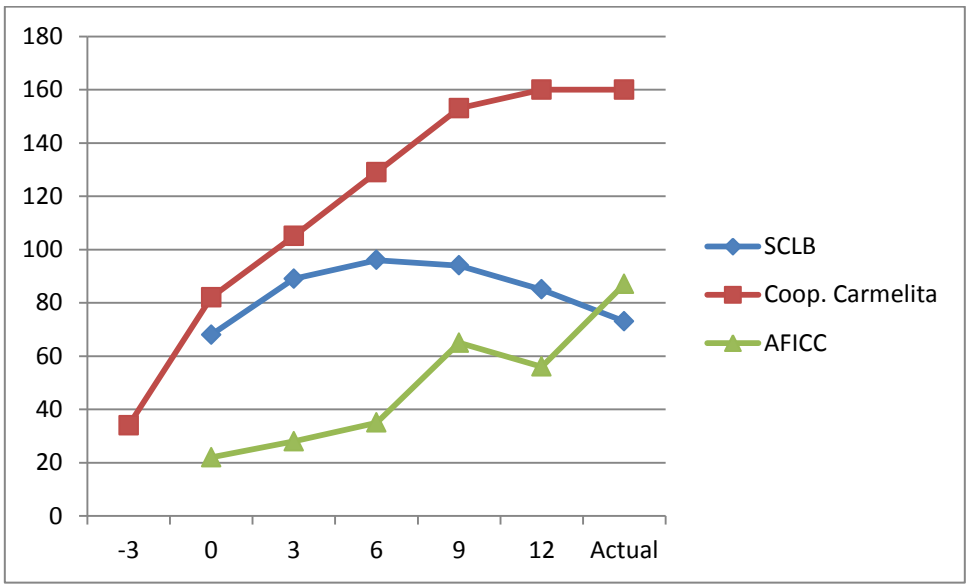
4.2.2 Membresía en la EFC

En relación a la membresía existen básicamente dos políticas antagónicas, mientras Coop. Carmelita y AFICC intentan aumentar su número de asociados, Laborantes del Bosque intenta mantener un balance en cuento al número de miembros de su sociedad civil. Un dato importante es que para asociarse a Coop. Carmelita basta con presentar una solicitud escrita, adjuntar fotocopia de DPI y pagar un monto no mayor a Q. 300, mientras que un “derecho” de sociedad en Laborantes del Bosque puede costar hasta Q. 100,000 (333 veces más caro que las otras modalidades de organización), además como política interna en Laborantes del Bosque ha intentado que no se vendan derechos a personas particulares, sino que sea la misma sociedad civil la que los adquiera. Para el caso de AFICC se presenta una solicitud, antecedentes penales y policiacos, se notifica al CONAP sobre el ingreso de un nuevo socio y no tiene costo alguno.

El siguiente cuadro define la dinámica de asociación en los tres grupos estudiados.

Secuencia	Año	SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
-3	1997		34	
0	2000	68	82	22
3	2003	89	105	28
6	2006	96	129	35
9	2009	94	153	65
12	2012	85	160	56
Actual	2015	**73**	**160**	**87**
Proporción de crecimeinto		**1.07**	**4.71**	**3.95**

El año cero representa el inicio o formación del grupo en la modalidad en la cual están organizados actualmente.



Como se observa en la gráfica, Coop. Carmelita ha tenido un ascenso constante entre su formación y en la situación actual se ha estabilizado, mientas AFICC tuvo un ascenso entre su formación y los nueve primeros años de operación, luego disminuyo un poco en su año 12, para luego ascender y estabilizarse entre los años 12 a la situación actual. Una dinámica de crecimiento se aprecia en SCLB, donde ascendió relativamente entre los primeros seis años y luego descendió hasta la situación actual.

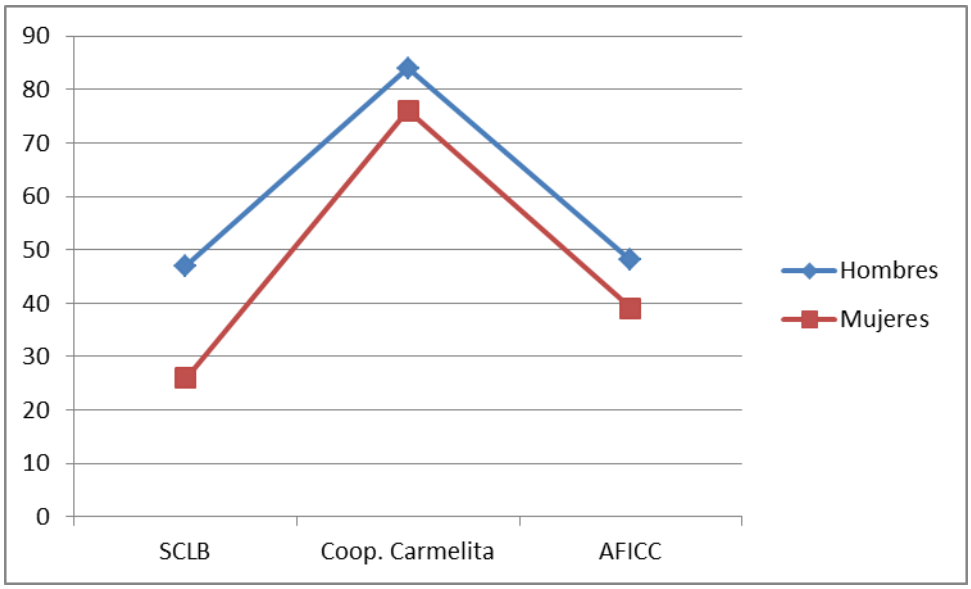
En cuanto a la proporción de crecimiento, comparando la cantidad actual de asociados y la cantidad que fundaron las organizaciones, se aprecia una relación de 1.10 para SCLB, 3.95 para AFICC y 4.71 para Coop. Carmelita (esto explica que en la actualidad existen 4.71 asociados por cada socio fundador en ésta cooperativa).

En cuanto a género (relación del número de asociados hombres vrs mujeres) se aprecia el cuadro siguiente:

Organización	Hombres	Mujeres	Relación
SCLB	47	26	1.8
Coop. Carmelita	84	76	1.1
AFICC	48	39	1.2

Existen 1.8 hombres por cada mujer en SCLB, mientras 1.2 hombres por cada mujer en AFICC y la relación mas pareja esta en Coop. Carmelita, donde existen solamente 1.1 hombres por cada mujer asociada actualmente.

Y el grafico siguiente

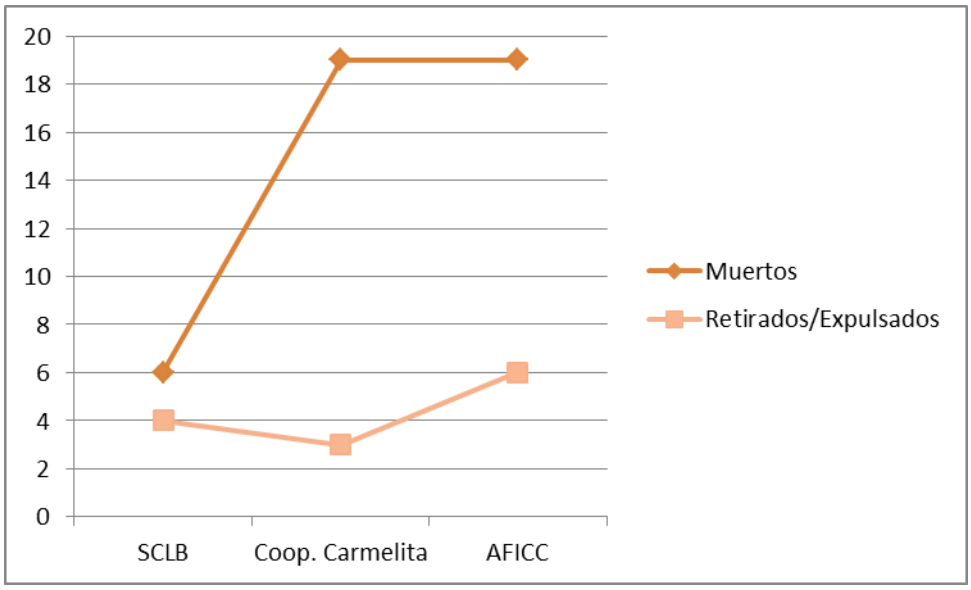


Lo anterior se aprecia en el gráfico, donde también es evidente que existe una brecha mayor entre hombres y mujeres en SCLB.

En cuanto a asociados que han muerto o han sido expulsados o expulsados, se ve la siguiente tendencia.

Organización	Muertos	Retirados/Expulsados	Total
SCLB	6	4	**10**
Coop. Carmelita	19	3	**22**
AFICC	19	6	**25**

Nuevamente se aprecia como una organización más inestable, como AFICC, donde entre asociados que han muerto y expulsados han existido 25 personas, que incluso es mayor al numero de socios fundadores de la organización (22 personas). Algo lamentable es el hecho de que de las 19 personas fallecidas, se considera que al menos 6 han tenido una relación directa con el proceso concesión.



Se aprecia el gráfico anterior donde se observa lo descrito.

4.2.3 Gerencia, regencia forestal y niveles de toma de decisiones.

A partir del año 2013 CONAP tomó la determinación de requerir la presencia obligatoria de un gerente por cada concesión forestal comunitaria de la RBM, además desde años anteriores (2001-2004) el proceso de certificación forestal había estado identificando la necesidad de que las comunidades contaran con un gerente que de manera independiente pudiera apoyar a la toma de decisiones y con esto poder separar los roles de las juntas directivas. En la actualidad las tres UMF cuentan con un gerente, aunque existen diferencia en el grado de involucramiento, roles y nombres con los cuales se les conoce (gerente general - gerente administrativo). Durante los primeros años de operación era común que el presidente y representante legal hiciera las veces de los regentes actuales, debido a que las juntas directivas aún se involucran ampliamente. Así que se ha dado una especie de co-gerencia en la práctica (para el

caso específico de Coop. Carmelita, de los años 2001 al 2006 se mantuvo la figura de Administrador).

La dinámica del número de gerentes y el tiempo que han desempeñado este rol ha sido variada, como se muestra a continuación.

Concesión	No. de Gerentes	Nombres de Gerentes
SCLB	4	· Julio Torres Burgos*
		· Francisco Castellanos*
		· Gonzalo Ochaeta
		· Reyes del León
Coop. Carmelita	8	· Otto Spuner*
		· Mynor Zapata
		· Ronald Segura*
		· Walter Ponce *
		· Ivan Arredondo
		· Spencer Salazar*
		· Isidro Cunil*
		· Ivan Arredondo
AFICC	1	· Aroldo Luna*

* Gerentes que no son asociados a las concesiones

Lo expresado por SCLB y Coop. Carmelita, es que el cambio de gerente se da con la llegada de cada nueva Junta Directiva, donde se hace una evaluación del desempeño que ha tenido, considerando el grado de aceptación de los asociados, resultados obtenidos, incidencia y apoyo a otros componentes de la concesión (como certificación forestal). El caso de AFICC es diferente, ya que durante los últimos cuatro años ha recibido el apoyo directo de ACOFOP para el cumplimiento de condicionantes emitidas por CONAP y con ello la necesidad de mantener un gerente (para este caso es financiado por ACOFOP). Además Coop. Carmelita pasa por una situación financiera complicada, derivada de la necesidad de adquirir préstamos y con esto ACOFOP apoya con el financiamiento parcial de su gerente general, además apoya con la presencia de un gerente financiero requerido por CONAP.

Pese a que los gerentes cuenta con roles definidos por cada concesión, apoyan en todo el universo de las acciones que emprenden las concesiones, coordinando con las juntas directivas. El grado de empoderamiento es similar en los casos de Coop. Carmelita y SCLB, mientras que en AFICC ejerce un mayor liderazgo e involucramiento (mira todo lo administrativo y financiero).

Con respecto a la Regencia Forestal esta ha sido variada durante la historia de cada concesión, lo común dentro de los primeros 4-5 años fue el acompañamiento de una ONG para cada concesión (SCLB con NPV, Coop. Carmelita con PROPETEN y AFICC con Centro Maya), y ésta era la encargada de apoyar con la asignación de un regente forestal. Con la salida de las ONG acompañantes fue necesario que cada concesión contratara su servicio de regencia forestal y en ese momento cada una tomo

determinaciones diferentes, ya que Coop. Carmelita quiso financiar su regencia de manera individual, y AFICC y SCLB lo hicieron a través de FORESCOM (con un esquema que permitía que un regente atendiera hasta tres UM). En la actualidad CONAP ha normado que cada concesión cuente con su propio regente. El ron de los regentes es clave, ya que se involucran en la implementación del plan de manejo, elaboración y ejecución de cada POA, medición de PPM, certificación forestal, documentación para exportación de madera (ante CONAP e INAB), elaboración de informes trimestrales ante INAB, informe anual de operaciones de extracción ante CONAP, entre otros. La figura de regente forestal es obligatoria en todas la UM y es requerida tanto por CONAP, como por INAB.

Los técnicos forestales comunitarios son el apoyo directo para los regentes forestales a nivel de campo. Algo común en las tras UM evaluada es que tienen amplias capacidades para todo lo relacionado con la elaboración y ejecución del POA.

La jerarquía para la toma de decisiones es común en las tres UM, como órgano máximo esta la asamblea general, luego la JD.

4.2.4 Antecedentes productivos del manejo forestal y cadenas de valor

Historialmente todas la áreas de las actuales concesiones forestales comunitarias fueron aprovechadas en décadas anteriores por industrias privadas a través de la empresa de gobierno Fomento y Desarrollo Económico del Petén (FYDEP). Estas áreas eran asignadas por periodo relativamente cortos (cinco años) y posteriormente era necesario renovar sus contratos.

De las tres concesiones estudiadas solamente Coop. Carmelita había mantenido una relación estrictamente productiva con su zona de concesión y toda su historia (cerca de 100 años atrás) se vincula con el bosque, ha basado su sistema de vida en el extractivismo de productos no maderables, especialmente chicle, xate, pimienta. Con el ingreso del proceso concesionario iniciaron los aprovechamientos forestales de madera y paralelamente iniciaron proyectos de turismo comunitario. Mientas AFICC se inició como una comunidad que se dedicaba básicamente a la agricultura y a partir de agosto del 2008 iniciaron una relación con CONAP (firmando un acuerdo de buenas intenciones), mientras SCLB se vinculo con su zona con el inicio del proceso concesionario (de hecho solamente 5 personas practicaban aprovechamientos ilegales de madera en esa región).

Con respecto al ciclo anual de producción, Coop. Carmelita y SCLB manejan el siguiente patrón:

"Elaboración POA, trámite de autorización, aprovechamiento, arrastre a bacadillas, transporte a aserradero, aserrío y comercialización. Terminando el transporte de la UM al aserradero, se inicia el siguiente POA y se desarrolla el ciclo nuevamente".

Esto debido a que procesan su madera ellos mismos. Mientras que AFICC sigue los siguientes pasos:

"Elaboración POA, trámite de autorización, aprovechamiento, arrastre (el comprador), transporte (el comprador), aserrío (el comprador). Dos o tres meses posteriores a finalizado el aprovechamiento se inicia el POA nuevamente. Es importante aclarar que AFICC lleva un POA atrasado, ya que en el 2008 fue suspendido el aprovechamiento por CONAP y tuvo que concluirse en 2009. Hasta hoy la idea ha sido cumplir con todas las condicionantes y volver a ponerse al día.

Con relación al PFNM Xate, de las tres concesiones estudiadas solamente Coop. Carmelita había mantenido una relación estrictamente productiva con su zona de concesión y otras áreas aledañas. De hecho toda su historia (cerca de 100 años atrás) se vincula con el bosque bajo un sistema de extractivismo de productos no maderables (especialmente chicle, xate y pimienta).

SCLB inició su relación con los PFNM de su concesión en el año 2010, produciendo xate jade, mientras AFICC se mantiene rezagada en cuanto a este tipo de productos (debido a que no cuentan con la autorización de un plan de manejo específico para xate).

Para el caso de Coop. Carmelita su cadena de valor de xate ha cambiado en los últimos 10 años, ya que venía de un proceso de aprovechamiento desordenado y guiado por contratistas independientes a la concesión (situación que se dio antes y unos años después del otorgamiento de la concesión), basando su aprovechamiento en cantidad de hojas extraídas y posteriormente clasificadas en el área central de Petén, para su posterior exportación. Sin embargo, esta situación generó ingobernabilidad para el manejo del producto dentro de la concesión, ya que el sistema administrativo, así como las juntas directivas no eran las asignadas a manejar el producto. Para los años 2007 al 2009 se dio un proceso de transición, forzado por CONAP, en el cual las Licencias de Aprovechamiento y las Guías de Transporte eran emitidas directamente a nombre de Coop. Carmelita, con lo cual los contratistas individuales se fueron retirando del negocio.

En la actualidad es la propia cooperativa la que maneja todo el sistema productivo y su aprovechamiento se basa en un plan de manejo, que define un corte de hoja de xate por calidad y no por cantidad. Además existe un ciclo de rotación bien definido y cuenta con un sistema de manejo certificado por el FSC.

Para el caso de SCLB ellos iniciaron su manejo en 2010 e ingresaron al mecanismo de aprovechamiento basado en un plan de manejo (similar al caso de Coop. Carmelita de la actualidad).

Ha existido un mecanismo común entre ambas concesiones (Coop. Carmelita y SCLB) para los últimos 5 años y es el hecho de que basan su comercialización por medio de un Comité de Xate, el cual fue inicialmente apoyado por Raiforest Alliance y ACOFOP para consolidar la oferta de xate proveniente de concesiones y cuentan con cuarto frío de almacenamiento en el área central de Petén.

Líneas de Comercialización:

Acorde a información remitida por el Getente del Comité de Xate (Sr. Melvin Barrientos) quien labora para ACOFOP, los mercados del Comité de Xate son lo siguientes:

a. Continental Floral LLC (95%). Destino: Estados Unidos.

b. Plantas Arco Iris (5%). Destino Cd. de Guatemala y posteriormente exportado al extranjero.

La información anterior hace referencia a Xate Macho o Jade (*Chamaedorea oblongata*) mayormente y en menor proporción para Xate Hembra (*Chamaedorea elegans),* que mayormente se comercializa hacia Plantas Arco Iris.

Además el Sr. Barrientos comenta que el Comité de Xate esta integrado por 9 organizaciones:

1. **Coop. Carmelita,**
2. SC Uaxactún,
3. CUSTOSEL,
4. El Esfuerzo,
5. **SC Laborantes del Bosque,**
6. Asociación Amigos del Bosque (agrupación que no tiene concesión forestal y propone trabajar en un corredor biológico)
7. SC Arbol Verde,
8. AFISAP
9. **AFICC (recién integrado para formar parte del comité y cuentan con plan piloto en proceso de autorización de CONAP para extracción de xate).**

En este momento (Agosto del 2015) solamente esta produciendo xate: El Esfuerzo, Uaxactún y Carmelita (este último fungiendo como administrador). Laborantes del bosque no ha producido xate durante el 2015 porque se tuvo un corte de saneamiento por ataque de hongos.

Pasos en la cadena de valor de Coop. Carmelita: Extracción del producto: sub-contratistas locales y cooperativa (los sub-contratistas sacan el xate del campamento y lo ponen en bodega). Clasificación y empaque: Se hace en el casco urbano de Carmelita y es la cooperativa la encargada de pagar por esta labor. Transporte local: la cooperativa transporta el xate hacia el cuarto frío ubicado en San Benito, Petén (desde donde se hace responsable el Comité de Xate). Transporte Nacional y documentación: este es responsabilidad del Comité de Xate, el cual también tramita los documentos de exportación. Recepción del pago: este actualmente esta a cargo de Coop. Carmelita y es la encargada de pagar internamente a otros miembros del comité que fueron proveedores para el embarque (Coop. Carmelita recibe un 1.5% del valor de la transacción por administración).

En la actualidad SCLB no esta produciendo, pero se manejaba una cadena de valor similar a la de Coop. Carmelita.

En la entrevista practicada finalmente el Sr. Barrientos en su calidad de gerente del Comité de xate indica que en el futuro se espera las otras comunidades miembro produzcan xate y que la figura del Comité se absorbida por FORESCOM.

Con relación al chicle SCLB ha producido desde el año 2011 hasta el año 2015 (377 quintales acumulados) manteniendo un visión de certificación orgánica, mientas Coop. Carmelita reporta un solo aprovechamiento en el año 2013 (211 quintales).

Producción y comercialización:

Con relación a las cantidades comercializados, los cuadros siguientes resumen las cantidades para Coop. Carmelita y SCLB (Información proporcionada por el Depto. de Vida Silvestre del CONAP Petén -versión Agosto 2015).

CARMELITA

Productos No Maderables

Año	Xate Jade	Xate Hembra	Xate Cola	Chicle	Guano
2004	11,820,800				
2005	1,808,000				
2006	3,936,000				
2007	3,632,000				
2008	3,600,000				
2009	4,156,000	1,324,000			
2010	7,516,000	1,848,000			900
2011	10,471,500	1,270,300			9,600
2012	7,939,400	95,000			
2013	5,218,800			210.8	69,440
2014	5,964,400				2,500

2015	3,438,000	291,000			
TOTAL	**69,500,900**	**4,828,300**	**0**	**211**	**82,440**

Observaciones:
*Actualmente la rotación de para aprovechamiento de xate, se realiza por campamentos, en los cuatro sectores de la unidad de manejo.
* Para el caso de otras especies de flora no maderable como guano y chicle, no se cuenta con plan de manejo.
* Los datos consignado para los años 2004, 2005 y 2006, fueron tomados de la autorización de licencias.
*Los datos 2007 al 2011 fueron tomados de las guías de transporte local.
* Los datos 2012 al 2015 fueron tomados de las guías de transporte local, donde se realiza el ajuste al volumen transportado de acuerdo al razonamiento en los Puestos de control.
*Para el caso de las especies de xate y guano, el valor es Hojas, chicle quintales y libras.

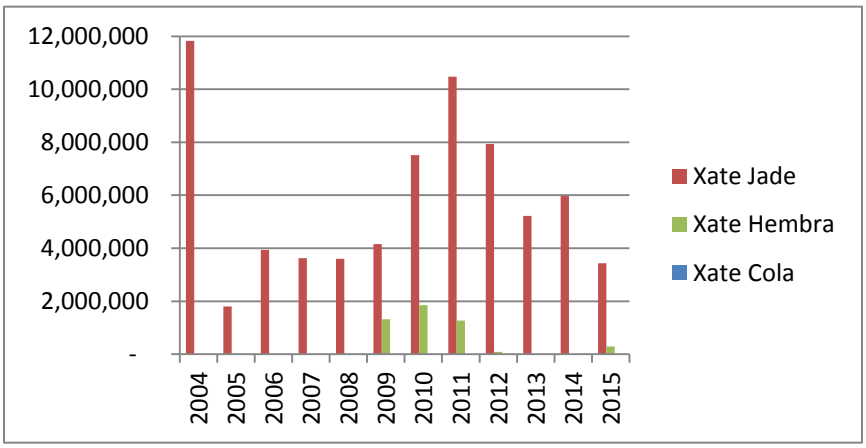
LABORANTES DEL BOSQUE

Productos No Maderables

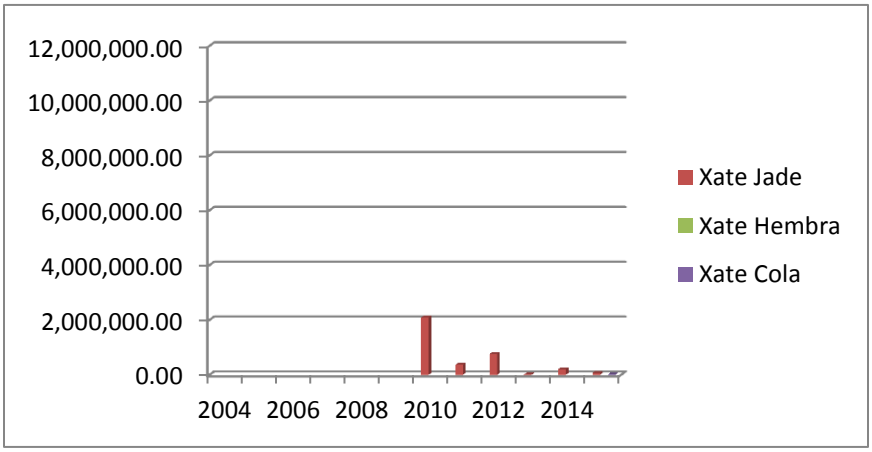
Año	Xate Jade	Xate Hembra	Xate Cola	Chicle	Guano
2004					
2005					
2006					
2007					
2008					
2009					
2010	2,082,000				
2011	360,000			225	
2012	760,870			27	
2013	10,050			23.50	
2014	206,100			61.48	
2015	67,680		7,560	40	
TOTAL	**3,486,700**	**0**	**7,560**	**377**	**0**

Observaciones:
* Para la actualización del plan de manejo se considero el aprovechamiento de os últimos 5 años, por lo que surge un ajuste a la cantidad total de aprovechamiento.
* Para el caso de otras especies de flora no maderable como guano y chicle, no se cuenta con plan de manejo.
* Para el año 2013, el xate de la unidad de manejo fue afectado por un hongo, por este motivo se otorgo una licencia de investigación a nombre de Cesar Martínez.
*Para el caso de las especies de xate y guano, el valor es Hojas, chicle quintales y libras.

Producción histórica de xate en Coop. Carmelita. Los datos reflejan el numero de hojas extraídas (fuente: CONAP-Agosto 2015)



Producción histórica de xate en SCLB. Los datos reflejan el número de hojas extraídas (fuente: CONAP-Agosto 2015)



Con relación a los ingresos obtenidos por concepto de comercialización de xate de las comunidades estudiadas, el Comité de Xate aportó el siguiente cuadro:

ORGANIZACIÓN COMUNITARIA	Año 2008	Año 2009	Año 2010	Año 2011	Año 2012	Año 2013	Año 2014	Total general
Coop. Carmelita	Q 232,001.17	Q 692,278.08	Q 1,061,390.00	Q 1,227,520.00	Q 950,236.00	Q 550,200.20	Q 570,175.38	**Q 5,283,800.83**
SCLB		Q 75,324.00	Q 139,200.00	Q 95,920.00	Q 40,224.00		Q 15,684.90	**Q 366,352.90**
AFICC								

Finalmente otras iniciativas vinculadas con el bosque son: Certificación Forestal y la iniciativa Guatecarbon para las tres UM, mientras Coop. Carmelita impulsa una iniciativa de turismo hacia el sitio El Mirador (ha invertido en un hotel comunitario) y mantiene una producción de baja escala en su carpintería. SCLB inicia a proyectar una ruta de turismo denominada "la ruta verde del Jaguar" y AFICC prácticamente centra su atención en normalizar sus operaciones ante CONAP.

Antecedentes productivos:

Información proporcionada por CONAP.

SCLB 2000 - 2014

Especie	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída
Amate	2	4.64	0.00	0.00	0.00
Canxán	3	2.79	1.27	0.00	0.00
Caoba	3912	11524.27	12037.34	4075.49	1872.96
Catalox	35	53.87	28.51	16.68	0.31
Cedro	245	639.54	725.84	141.21	56.40
Chacaj colorado	11	11.70	0.00	0.00	0.00
Chechen Negro	74	93.97	1.25	39.49	0.00
Chicozapote	25	48.47	0.00	20.77	0.00
Danto	71	173.28	110.05	53.64	0.55
Gesmo	11	12.69	17.15	0.00	0.00
Jobillo	33	46.79	43.45	13.09	4.12
Jobo	22	33.88	0.00	0.00	0.00
Malerio Blanco	18	24.67	36.49	7.05	0.00
Malerio Colorado	465	178.28	143.88	50.59	0.96
Manchiche	572	781.94	894.89	247.16	44.94
Mano de leon	25	39.25	50.69	0.00	0.00
Pij	200	17.67	0.00	7.57	0.00
Pucté	135	244.02	243.87	29.46	0.00
Santa maría	1508	2919.70	2997.76	1064.09	96.06
Tempisque	11	18.71	15.80	0.00	0.00
Tinto	175	15.46	0.00	6.63	0.00
TOTALES	**7553**	**16885.58**	**17348.24**	**5772.90**	**2076.30**

21 especies autorizadas en su historial de producción. 69.4% del volumen extraído es caoba.

Coop. Carmelita 1997 - 2014

Especie	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída
Amapola	1018	1287.39	253.39	307.09	0.00
Caoba	6125	12925.07	12450.35	4540.87	702.10
Catalox	38	56.52	16.72	19.87	0.00
Cedro	819	1353.56	1450.88	352.65	118.82
Chechen Negro	39	50.20	14.74	20.25	0.00
Gesmo	4	5.44	4.84	2.33	0.30
Hormigo	11	10.82	6.16	0.00	0.00
Jobillo	68	127.74	94.14	22.10	4.91
Madre cacao	20	3.53	4.83	0.88	0.00
Malerio Blanco	41	43.99	27.67	8.21	0.00
Malerio Colorado	158	41.16	46.25	9.85	0.00
Manchiche	2278	3138.20	3379.47	1083.06	84.33
Mano de leon	16	33.36	21.37	14.30	0.00
Pasaque	14	19.98	17.89	8.24	3.33
Pij	20	3.53	0.00	0.88	0.00
Pucté	1704	3632.92	2628.56	1493.87	5.34
Saltemuche	54	15.10	0.00	3.78	0.00
Santa maría	383	828.88	737.68	294.44	13.53
Son	150	11.00	0.00	2.75	0.00
Tzalam	65	110.53	74.45	41.87	1.51
Zapotillo hoja fina	114	16.40	0.00	4.10	0.00
TOTALES	**13139**	**23715.32**	**21229.39**	**8231.38**	**934.17**

21 especies autorizadas en su historial de producción. 58.6% del volumen extraído es caoba.

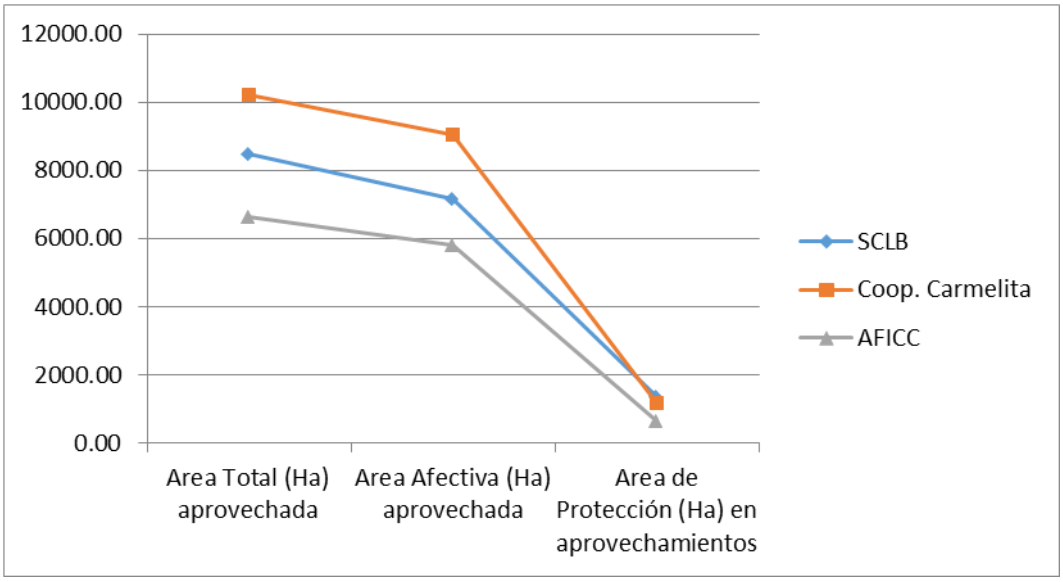
AFICC 2000 - 2013

Especie	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída
Amapola	74	213.37	108.18	91.44	0.73
Bálsamo	29	53.18	56.89	22.79	0.00
Canxán	8	6.55	0.00	2.78	0.00
Caoba	2669	6456.76	5850.90	2529.39	584.94
Catalox	45	85.17	32.34	28.19	2.56
Cedro	158	355.84	336.96	142.22	24.19
Chacaj colorado	6	6.66	0.00	2.86	0.00
Chechen Negro	101	144.14	18.84	61.77	0.21
Chichipate	2	1.34	0.00	0.58	0.00
Hormigo	8	10.48	0.00	4.49	0.00
Jobillo	72	146.30	110.15	56.03	7.76
Malerio Blanco	20	32.55	27.16	13.95	0.00
Malerio Colorado	8	8.04	0.00	4.52	0.00
Manchiche	935	1593.57	1618.47	629.79	24.63
Mano de leon	332	514.36	131.88	220.44	0.26
Pasaque	1	1.17	0.00	0.50	0.00
Pucté	2039	5074.18	4018.95	1912.54	63.86
Santa maría	77	146.86	144.81	60.36	2.24
TOTALES	**6584**	**14850.52**	**12455.53**	**5784.65**	**711.37**

18 especies autorizadas en su historial de producción. 47.0% del volumen extraído es caoba.

El cuadro siguiente describe las áreas de aprovechamiento anual (AAA) en cuanto a su área total, efectiva y de protección. Describe también el número de aprovechamientos realizados y el total de especies autorizadas.

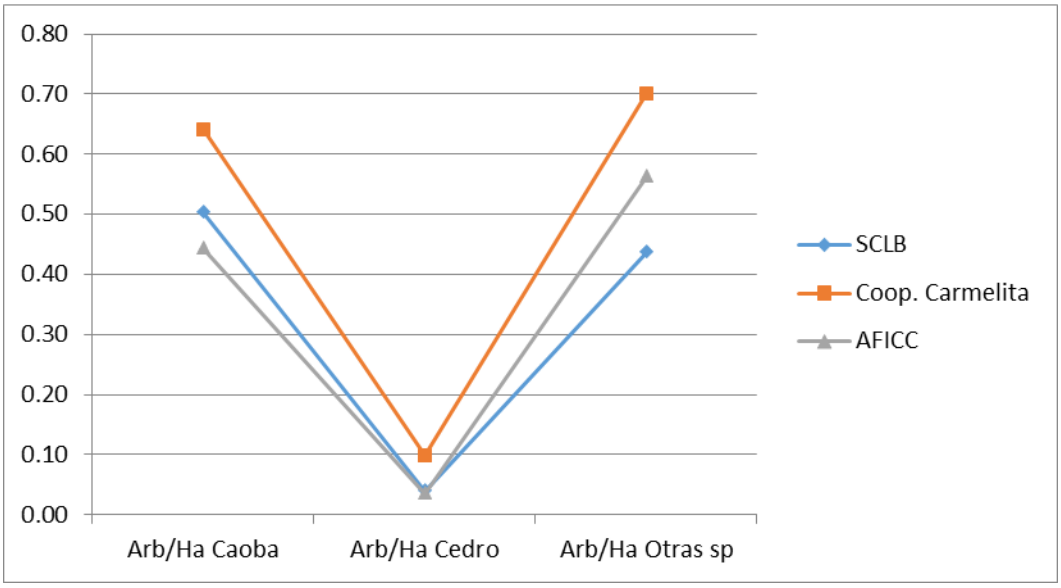
Concesión	Area Total (Ha) aprovechada	Area Afectiva (Ha) aprovechada	Area de Protección (Ha) en aprovechamientos	No. Años	Total especies aprovechadas
SCLB	8488.58	7148.00	1340.57	15.00	21.00
Coop. Carmelita	10221.39	9050.43	1170.96	17.000	21.00
AFICC	6623.02	5804.70	632.79	14.00	18.00



Carmelita cuenta con más área aprovechada y con más años de aprovechamiento forestal (17 años).

Sin embargo, las diferencias están relacionadas con la abundancia de caoba por hectárea aprovechada.

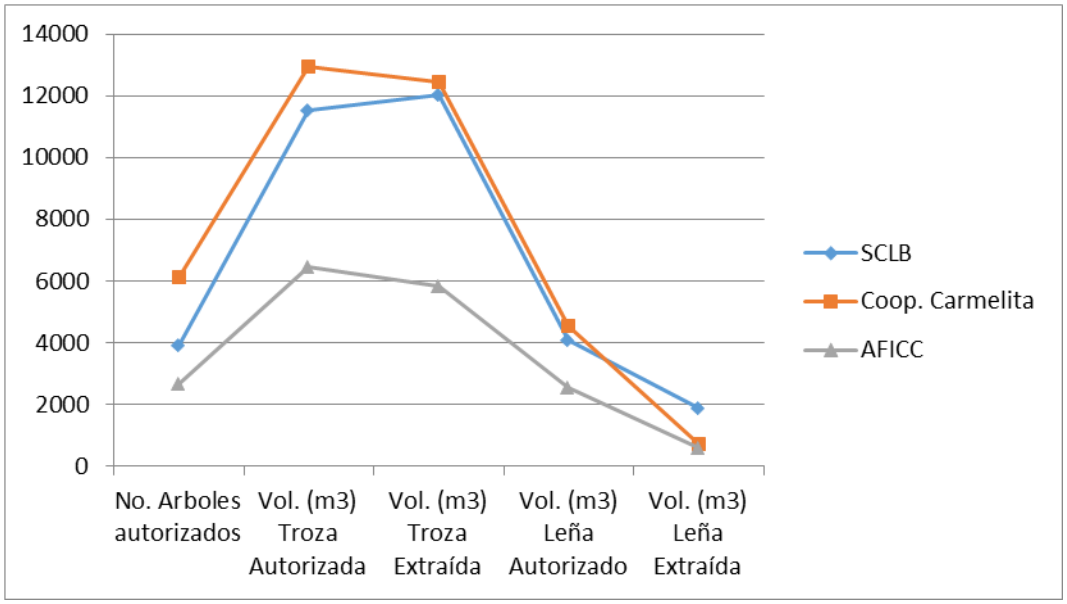
Concesión	Arb/Ha Caoba	Arb/Ha Cedro	Arb/Ha Otras sp
SCLB	0.50	0.04	0.44
Coop. Carmelita	0.64	0.10	0.70
AFICC	0.44	0.03	0.56



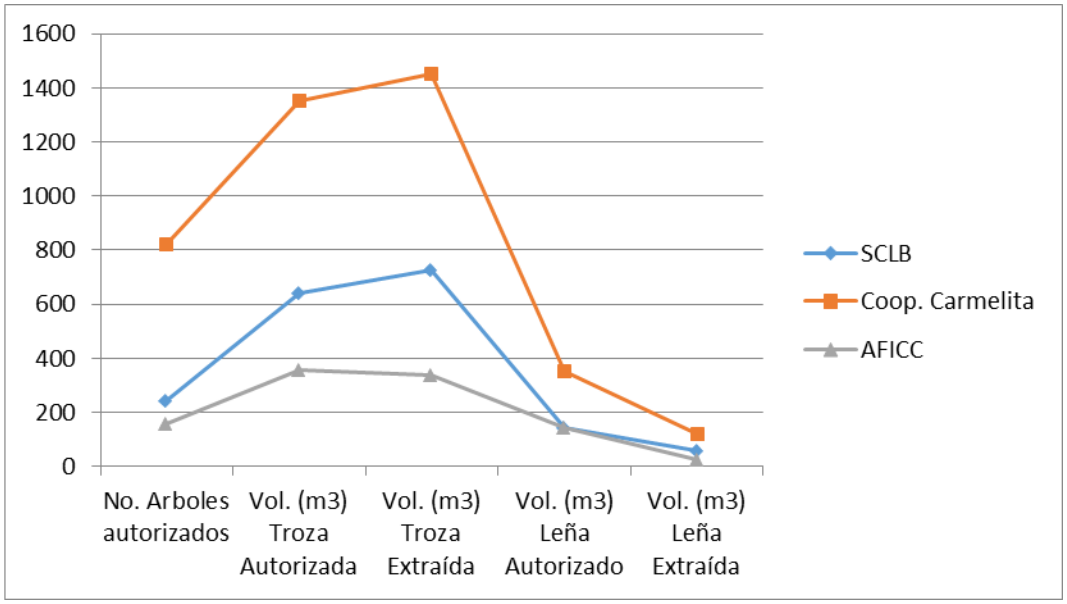
El bosque más rico en presencia de especies es Coop. Carmelita, para Caoba y para otras especies secundarias, seguida por SCLB, aunque AFICC presenta mayor presencia de especies secundarias, incluso que SCLB.

Al analizar las principales cuatro especies que se producen por estas concesiones se encuentra lo siguiente:

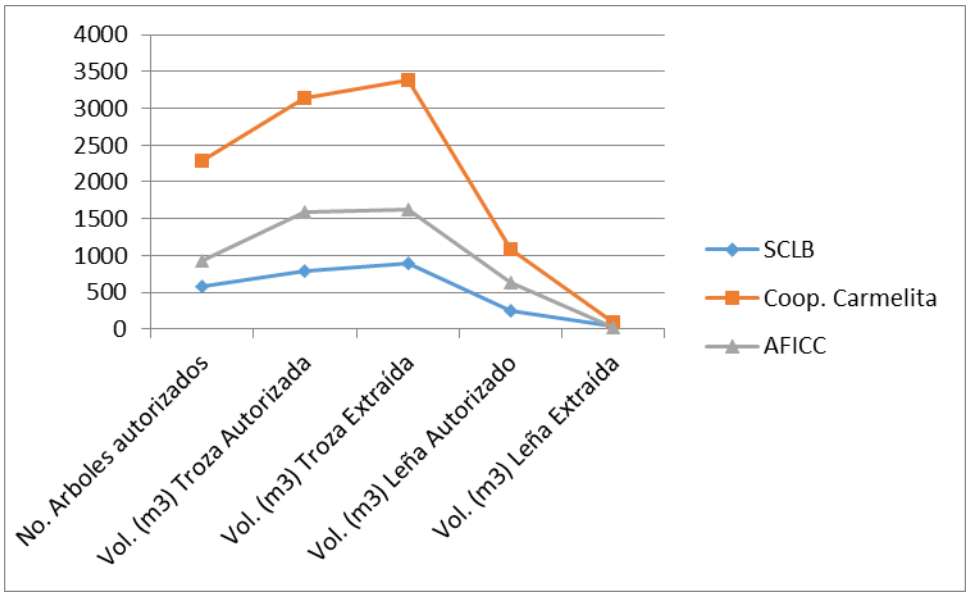
Concesión	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída	Especie	Prom m3 troza/arb	Prom /m3 rama/arb
SCLB	3912	11524.27	12037.34	4075.49	1872.96	Caoba	3.08	0.5
Coop. Carmelita	6125	12925.07	12450.349	4540.87	702.10	Caoba	2.03	0.1
AFICC	2669	6456.76	5850.90	2529.39	584.94	Caoba	2.19	0.2



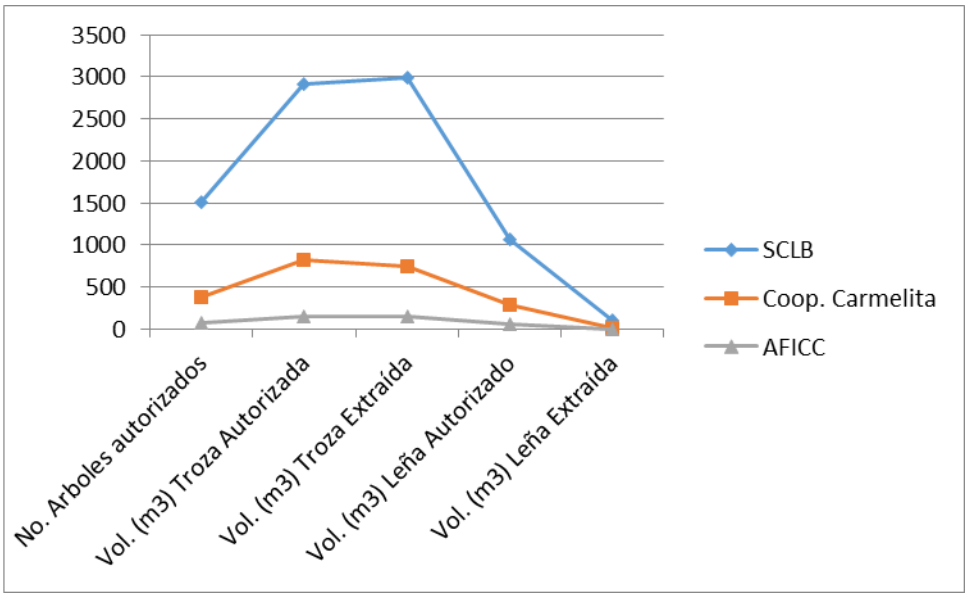
Concesión	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída	Especie	Prom m3 troza/arb	Prom /m3 rama/arb
SCLB	245	639.54	725.84	141.21	56.40	Cedro	2.96	0.23
Coop. Carmelita	819	1353.56	1450.884	352.653	118.82	Cedro	1.77	0.15
AFICC	158	355.84	336.96	142.22	24.19	Cedro	2.13	0.15



Concesión	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída	Especie	Prom m3 troza/arb	Prom /m3 rama/arb
SCLB	572	781.939	894.89	247.16	44.94	Manchiche	1.56	0.08
Coop. Carmelita	2278	3138.20	3379.470	1083.061	84.33	Manchiche	1.48	0.04
AFICC	935	1593.57	1618.47	629.79	24.63	Manchiche	1.73	0.03

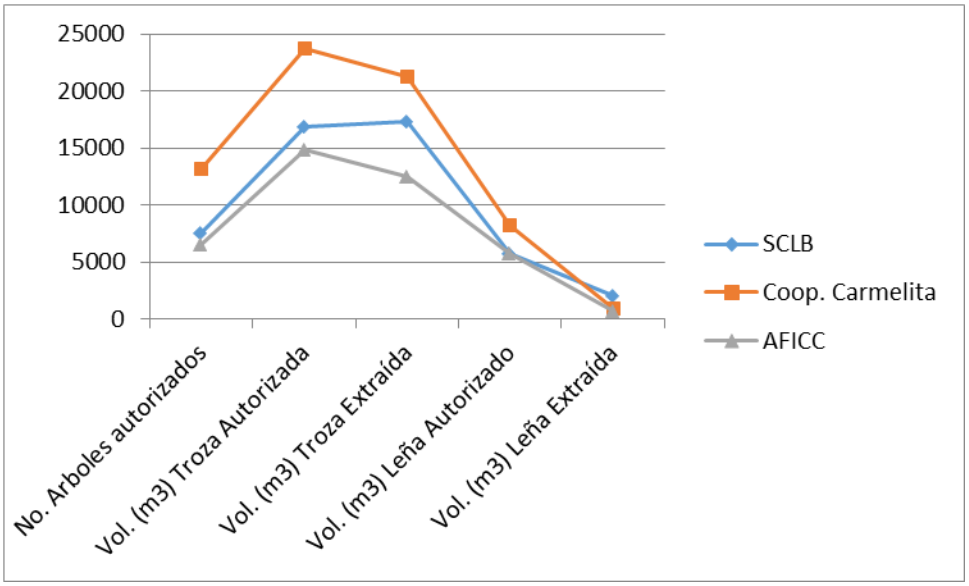


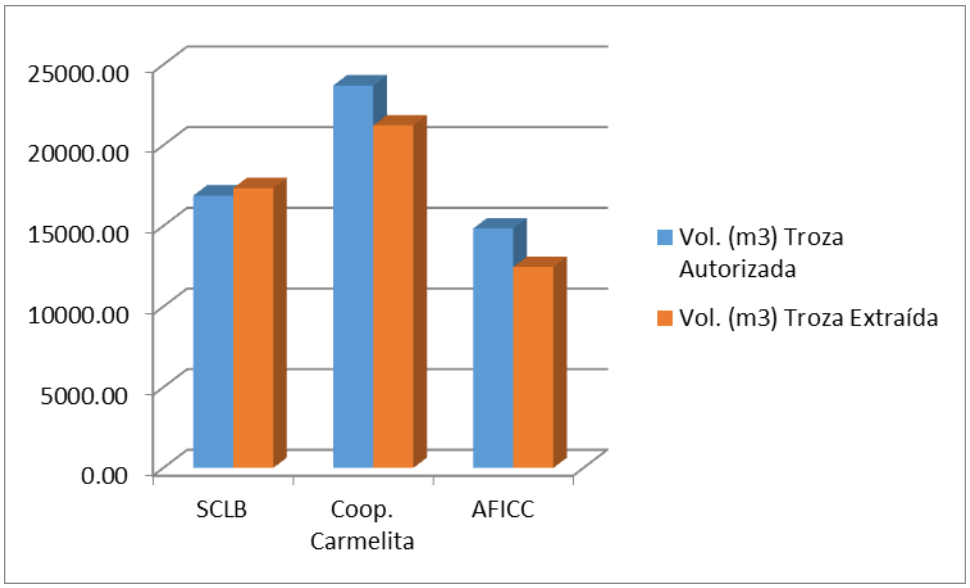
Concesión	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída	Especie	Prom m3 troza/arb	Prom /m3 rama/arb
SCLB	1508	2919.70	2997.76	1064.09	96.06	Santa María	1.99	0.06
Coop. Carmelita	383	828.88	737.680	294.441	13.53	Santa María	1.93	0.04
AFICC	77	146.86	144.81	60.36	2.24	Santa María	1.88	0.03

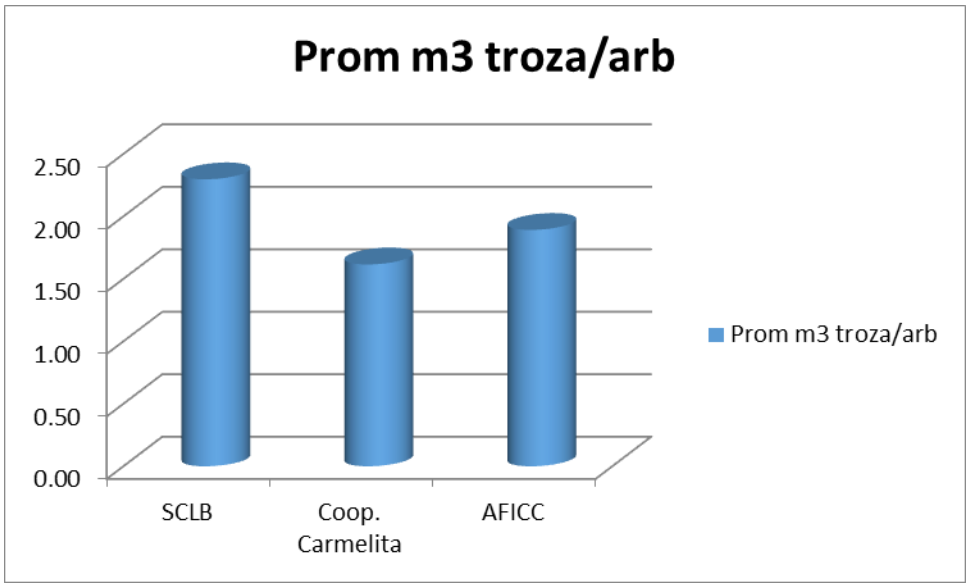


Un análisis presentado para todas las especies y volúmenes autorizados refleja lo siguiente:

Concesión	No. Arboles autorizados	Vol. (m^3) Troza Autorizada	Vol. (m3) Troza Extraída	Vol. (m3) Leña Autorizado	Vol. (m3) Leña Extraída	Especie	Prom m3 troza/arb	Prom /m3 rama/arb	Prom arb/Ha extraídos
SCLB	7553	16885.58	17348.24	5772.90	2076.30	Todas	2.30	0.27	1.12
Coop. Carmelita	13139	23715.32	21229.390	8231.384	934.17	Todas	1.62	0.07	0.78
AFICC	6584	14850.52	12455.53	5784.65	711.37	Todas	1.89	0.11	1.01

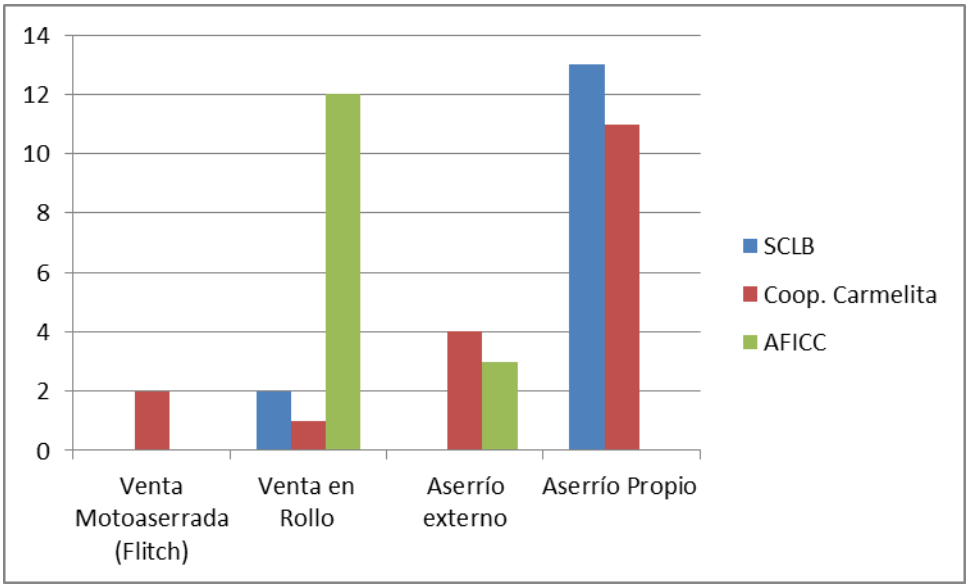



25000.00
20000.00
15000.00
10000.00
5000.00
0.00
SCLB
Coop. Carmelita
AFICC
Vol. (m3) Troza Autorizada
Vol. (m3) Troza Extraída


Prom m3 troza/arb
2.50
2.00
1.50
1.00
0.50
0.00
SCLB
Coop. Carmelita
AFICC
Prom m3 troza/arb

Con respecto a las cadenas de valor, el cuadro siguiente explica las modalidades anuales de producción que han tenido. Ha sido común que durante los primeros años se aproveche madera en rollo o motoaserrada (Flitch) y posteriormente cuenten con aserrío propio:

No.	Año	SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
1	1997		Madera Motoaserrada (Flitch)*	
2	1998		Madera Motoaserrada (Flitch)	
3	1999		Venta en Rollo a aserradero Gibor	Venta en Rollo a aserradero MAINGUA*
4	2000	Venta en Rollo a aserradero San Franciso	Servicio de aserrío en aserradero Gibor	Venta en Rollo a Chapas de Petén
5	2001	Venta en Rollo a aserradero San Franciso	Aserrío con maquinaria rentada (Gibor)	Venta en Rollo
6	2002	Aserrío Propio	Aserrío con maquinaria rentada (Selva Maya)	Venta en Rollo
7	2003	Aserrío Propio	Aserrío con maquinaria rentada (Selva Maya)	Servicio de aserrío en Coop. Carmelita
8	2004	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Venta en Rollo
9	2005	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Aserrío con maquinaria rentada (Selva Maya)
10	2006	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Servicio de aserrío en Coop. Carmelita
11	2007	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Venta en Rollo a Agroforestales de Trópico
12	2008	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Aprovechamiento suspendido y ejecutado en 2009**
13	2009	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Venta en Rollo (POA 2008) a aserradero Agroforestales del Trópico 50% y FORESCOM
14	2010	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Venta en Rollo (POA 2009) a aserradero Agroforestales del Trópico
15	2011	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Venta en Rollo (POA 2009) a aserradero Agroforestales del Trópico
16	2012	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Venta en Rollo (POA 2009) a aserradero Agroforestales del Trópico
17	2013	Aserrío Propio	Aserrío Propio (El Grande)	Venta en Rollo (POA 2009) a aserradero Agroforestales del Trópico
18	2014	Aserrío Propio	Aserrío Propio (WoodMizer)	Venta en Rollo (POA 2009) a aserradero Agroforestales del Trópico



Solamente Coop. Carmelita ha tenido dos experiencias de comercialización de su producto en Flitch (motoaserrada), mientras en la modalidad de venta en rollo (árbol en pie) AFICC ha comercializado 12 veces, SCLB 2 y Carmelita solamente 1. La modalidad de aserrío externo obedece a procesar su madera con una empresa (ya se dentro o fuera de la UM), y con esta forma Coop. Camelita lo ha hecho 4 veces y AFICC 3 veces, mientras que aserrío propio lo ha hecho SCLB en 13 oportunidades

	Año	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	TOTAL
SCLB	Aserrío Propio						1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
	Venta en Rollo				1	1														2
Coop. Carmelita	Aserrío Propio								1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
	Aserrío externo				1	1	1	1												4
	Venta en Rollo			1																1
	Venta Motoaserrada (Flitch)	1	1																	2
AFICC	Aserrío externo							1		1	1									3
	Venta en Rollo			1	1	1	1		1			1		1	1	1	1	1	1	12
	No aprovechó												1							1

En la figura anterior se aprecia el detalle anual de su modalidad de aprovechamiento forestal.

Nuevamente se ve menos estabilidad en AFICC, donde inician con la venta en rollo, hacen aserrío externo, hacen venta en rollo, regresan dos años a aserrío externo, paran su aprovechamiento un año, y se quedan 6 años vendiendo en rollo.

La descripción específica de las cadenas de valor por especie es la siguiente:

Especie	SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
Caoba	Se vende simplemente aserrada. Un 30-40% va a FORESCOM para secado (71,000 pt se enviaron a FORESCOM en 2014) y en total se vendieron 215,000 pt de caoba y cedro (FORESCOM solo hace el servicio de secado). El resto de la madera se vende desde la planta industrial en Melchor de Mencos.	Se vende simplemente aserrada. 95% se va a exportación y un 3% se convierte en muebles de caoba (en la carpintería de Carmelita), dejando un 2% para mercado local. Toda la exportación de caoba y cedro de 2014 fue hacia mercado internacinal secada a horno en FORESCOM.	Se ha vendido en rollo.
Santa María	Se vende simplemente aserrada. Un 25% va a FORESCOM para secado y mulduras. Se aserra la mayoría de ésta especie para artesón (2x4, 2x3, 2x2) en un 60% y un 40% es tabla para forro.	Depende de la demanda, en 2014 se vendió la madera aserrada puesta en Carmelita.	Se ha vendido en rollo.
Pucte	No producen	No se logro comercializar en 2014 (los saldos están disponibles en aserradero).	Se ha vendido en rollo.
Manchiche	Se vende simplemente aserrada. Se vende tabla en un 50% localmente y el restante 50% va para FORESCOM para servicio de secado y moldurado.	Depende de la demanda, en 2014 se vendió la madera aserrada puesta en Carmelita.	Se ha vendido en rollo.
Xate	Las ultimas operaciones SCLB enconmendo esta labor a un asociado, quien desarrollo toda la operación de extracción y se le pago por gruesa extradía. Posteriormente SCLB clasificó el xate y lo conviertíio en paquetes. La licencia sale a nombre de SCLB y los paquetes producidos se vendieron por medio del Comite de Xate.	Carmelita es miembro del comité de xate. CONAP otorga las licencias de aprovechamiento a la cooperativa, quien organiza la extracción, clasificación y comercialización. El xate producido va a cuarto frío en San Benito y posteriormente a exportación.	No se está aprovechando actualmente.

De las tres concesiones solamente Carmelita ha iniciado una producción en carpintería. Sin embargo, la gran mayoría (95%) del producto de Coop. Carmelita y SCLB se comercializa como madera aserrada (para el caso de caoba y cedro), mientras porcentajes de entre 20-25% de las maderas secundarias son aserradas y enviadas a FORESCOM para secado y/ secado/moldurado.

En relación a la visión sobre el futuro de sus cadenas de valor las concesiones comentaron lo siguiente:

SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
Posibilidad de muebles. Posibilidad de reuso de madera. Horno de secado como parte de la unidad industrial.	Ampliar la producción de muebles en la actual carpintería. Establecer una unidad de secado dentro de la industria (con la limitante que se competiría con FORESCOM). Posibilidad de construcción de casas básicas.	Actualización del plan de manejo integrado de la AFICC. Inicio en trabajo de PFNM. Idea de trabajar con los jóvenes para emprender carpintería (el aserradero dinamizará la producción forestal).

De las UM solo Coop. Carmelita cuenta con una carpintería en funciones, mientras SCLB y AFICC la presentan como el futuro seguimiento a su cadena de valor. Además Coop. Carmelita y SCLB consideran la posibilidad de establecer unidades de secado de madera como parte de sus unidades industriales. Finalmente AFICC opina que una opción importante en el futuro será actualizar su plan de manejo para tener acceso a PFNM.

Para prepararse en torno a la visión futura de las cadenas de valor Coop. Carmelita y AFICC han iniciado acciones, de tal manera que Carmelita ha hecho nuevas inversiones en su carpintería, mientras AFICC ha co-financiado la compra de un aserradero nuevo.

En cuanto a crear una sociedad con alguna entidad para dar más desarrollo a su cadena de valor, las tres concesiones identifican a FORESCOM como la posibilidad para el tema de secado y moldurado. Además AFICC considera que Coop. Carmelita sería también una opción para asociarse de alguna manera.

En la situación actual SCLB mantiene una política de acreditación de una reserva legal (económica), que le ha permitido paulatinamente ir disminuyendo la cantidad de dinero prestado a bancos del sistema, en su visión para el 2017 podrán dejar de depender totalmente de prestamos bancarios. Sin embargo, también mantienen una política de asignación de dividendos a sus asociados (en 2014 un total de Q. 36,000 fueron asignado a cada asociado). Por su parte Coop. Carmelita centra su atención en saldar deudas adquiridas para el cumplimiento de los compromisos de la cooperativa (algunos de estos presamos se hicieron a personas particulares). Mientras AFICC continúa con una visión de apoyo a educación, salud e inversiones en la mejora de oficinas.

La relación con los bancos del sistema es variable, mientras SCLB ha recibido ofrecimiento de duplicar la cantidad solicitad, Coop. Carmelita y AFICC han tenido

complicaciones para acceder a préstamos bancario. Por un lado indican que por no contar con títulos de propiedad u otros medios, no es posible obtener un préstamo hipotecario (fundamentalmente cuenta con el POA como medio de garantía). En el caso específico de AFICC manejó inadecuadamente prestamos ante el principal bando del sistema entre los años 2008 y 2009, lo que le cerro la posibilidad de seguir teniendo acreditación (en la situación actual han pagado todos sus prestamos y han regularizado su condición ante la SAT por medio del apoyo administrativo de ACOFOP).

En el caso de Coop. Carmelita y AFICC se ha tenido que acudir a prestamistas particulares con altos intereses. Finalmente existen opiniones en SCLB que revelan que se ha ganado experiencia en el manejo de prestamos bancarios, ya que inicialmente solicitan un crédito y lo recibían completo, ahora lo reciben fraccionado, en la fecha en la cual han agotado sus reservas (mes de abril), y tratan de saldarlo lo más pronto posible (mes de septiembre u octubre). Un dato de referencia es que por un crédito de Q. 1.5 millones recibido en abril del 2014 pagaron Q. 70,000 de intereses.

En cuanto a las cadenas de valor establecidas por FORESCOM ante las tres comunidades estudiadas es necesario iniciar explicando que AFICC no ha trabajado anteriormente, debido a que su modelo de comercialización se basa en venta de madera en rollo. Será hasta el presente año que se espera vincularse, especialmente por medio del valor agradado hacia especies secundarias.

Para Coop. Carmelita y SCLB existe básicamente tres modalidades en las cuales se establecen cadenas de valor ante FORESCOM:

Modalidad 1:

Especies: Caoba y Cedro.

Forma de operación: se encadena la madera aserrada de los grados “comunes y cortos” por medio de un servicio de secado brindado por FORESCOM y el proceso de exportación es responsabilidad de cada comunidad. Esta modalidad es bien definida como un servicio aportado por FORESCOM, por medio del cual se cobra a las comunidades.

Generación de servicio por ésta modalidad por parte de FORESCOM: 18 a 20 contenedores anuales.

Destino: se exporta para República Dominicana.

Modalidad 2:

Especies: Pucté y Santa María.

Forma de operación: FORESCOM compra madera a las comunidades para abastecer el mercado de Arte Latino/COPADE (España). Con estas especies el mercado final fabrica pisos de exterior (70%), baldosas o plataformas en piso figurado (20%) y paneles o vallas (10%). En esta segunda modalidad se compra madera pre-dimensionada (1 pulgada de grosor x 5 pulgadas de ancho x 7 pies de largo), FORESCOM da anticipo económico y adquiere la madera (calidad común 2 a mejor) que es más del 80% de la producción de las comunidades. FORESCOM tiene capacidad de adquirir de 300 a 350 mil PT (y producir 10 contenedores anuales), pero se esta llegando a obtener solamente 200 mil PT anuales de todas la comunidades. Lo malo es que no toda el Santa María y Pucte llega a FORESCOM (un 40% se vende por la línea directa de las comunidades). SCLB no ha aportado madera en ésta modalidad en 2014 y 2015.

Producción anual de FORESCOM en esta modalidad: 7 contenedores anuales con ingreso aproximado de 500 mil dólares).

Destino: España

Modalidad 3:

Especies: Manchiche

Forma de operación: La tercera modalidad importante de FORESCOM es el *Deck* y *Hit & Miss* de Manchiche, es considerada una línea de escalonamiento y cabe mencionar que bajo ésta modalidad no ha participado Carmelita (ha vendido en rollo su madera de Manchiche), pero SCLB si ha aportado todo el Manchiche producido durante los dos últimos años. En esta modalidad llega la orden de compra del cliente a las comunidades y FORESCOM supervisa la producción (calidad, cantidad y dimensiones). Las comunidades mandan a FORESCOM ya dimensionada la madera, FORESCOM trabaja en el secado y moldurado, para finalmente exportar por parte de la comunidad (la comunidad recibe el pago final y cancela el servicio a FORESCOM).

Producción anual de FORESCOM en esta modalidad: En promedio se sacan 10 contenedores anuales que generan un ingreso de más de 400 mil dólares). Observación: de Tres contenedores subieron a 10 contenedores entre 2013 y 2014. Con lo cual se logro salir de una histórica hacia Oikocredit.

Destino: Estados Unidos

Con relación a la producción, el siguiente cuadro describe la historia de FORESCOM desde el año 2010 al 2014.

Año	Pies tablares	Ingreso EFC $	Ingreso FORESCOM $	Relación $/PT
2010	259,429	527,808.32	107,481.85	0.41
2011	321,351	835,805.21	186,550.95	0.58
2012	270,735	705,741.41	131,300.69	0.48
2013	491,816	1,539,831.00	104,396.00	0.21
2014	705,363	1,568,846.34	163,011.50	0.23

Fuente: Presentación PPW de la Asamblea 2015 de FORESCOM (Febrero 2015). El ingreso de las EFC es independiente al ingreso de FORESCOM.

4.2.5 Costos / beneficios asociados a las formas de transformación y política de empleo de las EFC

La comparación más cercana que se puede hacer sobre los ingresos y los costos en cada una de las unidades estudiadas fue tomada del plan de inversión, para la operación del año 2015 de SCLB y Coop. Carmelita, mientras que se uso la del año 2014 para AFICC debido a que llevan un POA atrasado. Los resultados del ingreso propiamente del aspecto maderable es el siguiente (se considera una constante de tipo de cambio de Q. 7.5 x US$1.00).

SCLB

Especie	Calidad	Unidad de Medida	Cantidad	Precio (Q.)	Ingresos (Q.)	Ingreso (US$)
Caoba	FAS	Pt	33,248	Q32.91	Q 1,094,244.91	$ 145,899.32
	F1F	Pt	20,780	Q32.91	Q 683,903.07	$ 91,187.08
	SELECTA	Pt	15,238	Q32.91	Q 501,528.92	$ 66,870.52
	No.1 COMUN	Pt	22,165	Q13.09	Q 290,140.70	$ 38,685.43
	No.2 COMUN	Pt	24,936	Q13.09	Q 326,408.28	$ 43,521.10
	No.3 COMUN	Pt	9,697	Q13.09	Q 126,936.55	$ 16,924.87
	CORTOS	Pt	12,468	Q9.87	Q 123,102.55	$ 16,413.67
Cedro	FAS	Pt	2,362	Q24.69	Q 58,311.45	$ 7,774.86
	F1F	Pt	1,476	Q24.69	Q 36,444.66	$ 4,859.29
	SELECTA	Pt	1,083	Q24.68	Q 26,726.08	$ 3,563.48
	No.1 COMUN	Pt	1,575	Q13.09	Q 20,615.16	$ 2,748.69
	No.2 COMUN	Pt	1,772	Q13.09	Q 23,192.05	$ 3,092.27
	No.3 COMUN	Pt	689	Q13.09	Q 9,019.13	$ 1,202.55
	CORTOS	Pt	886	Q9.87	Q 8,746.72	$ 1,166.23
Santa María	Común 2 a mejor	Pt	2,159	Q7.10	Q 15,338.67	$ 2,045.16
	Común 3 a mejor	Pt	951	Q7.11	Q 6,760.93	$ 901.46
	Común IV	Pt	187	Q1.87	Q 350.12	$ 46.68
	Cortos	Pt	250	Q2.24	Q 560.43	$ 74.72
Cericote	Común 2 a mejor	Pt	174	Q30.00	Q 5,220.44	$ 696.06
	Común 3 a mejor	Pt	77	Q29.88	Q 2,301.05	$ 306.81
	Común IV	Pt	15	Q15.09	Q 226.41	$ 30.19
	Cortos	Pt	20	Q15.10	Q 302.01	$ 40.27
Manchiche	Común 2 a mejor	Pt	8,340	Q7.11	Q 59,263.10	$ 7,901.75
	Común 3 a mejor	Pt	6,338	Q7.11	Q 45,039.96	$ 6,005.33
	Común IV	Pt	834	Q1.87	Q 1,559.56	$ 207.94
	Cortos	Pt	1,168	Q1.50	Q 1,746.70	$ 232.89
Total Ingresos Maderable			**168888**		**Q 3,467,989.61**	**$ 462,398.61**

Coop. Carmelita

Especie	Calidad	Unidad de Medida	Cantidad	Precio (Q.)	Ingresos (Q.)	Ingreso (US$)
Caoba	Selecta	Pt	59,910	32.54	Q 1,949,351.58	$ 259,913.54
	Comunes	Pt	34,748	12.75	Q 443,037.00	$ 59,071.60
	Cortos	Pt	23,964	9	Q 215,676.00	$ 28,756.80
Cedro	Selecta	Pt	3,630	23.19	Q 84,172.44	$ 11,222.99
	Comunes	Pt	2,105	10	Q 21,050.00	$ 2,806.67
	Cortos	Pt	1,452	9	Q 13,068.00	$ 1,742.40
Pucte	General promedio	Doyle	12,610	5.5	Q 69,355.00	$ 9,247.33
Manchiche	General promedio	Doyle	7,028	5.5	Q 38,654.00	$ 5,153.87
Santa Maria	General promedio	Doyle	1,796	5.5	Q 9,878.00	$ 1,317.07
Chechen neg	General promedio	Doyle	452	5.5	Q 2,486.00	$ 331.47
Catalox	General promedio	Doyle	760	5.5	Q 4,180.00	$ 557.33
Jobillo	General promedio	Doyle	4,848	5.5	Q 26,664.00	$ 3,555.20
Total Ingresos Maderable			**153,303**		**Q 2,877,572.02**	**$ 383,676.27**

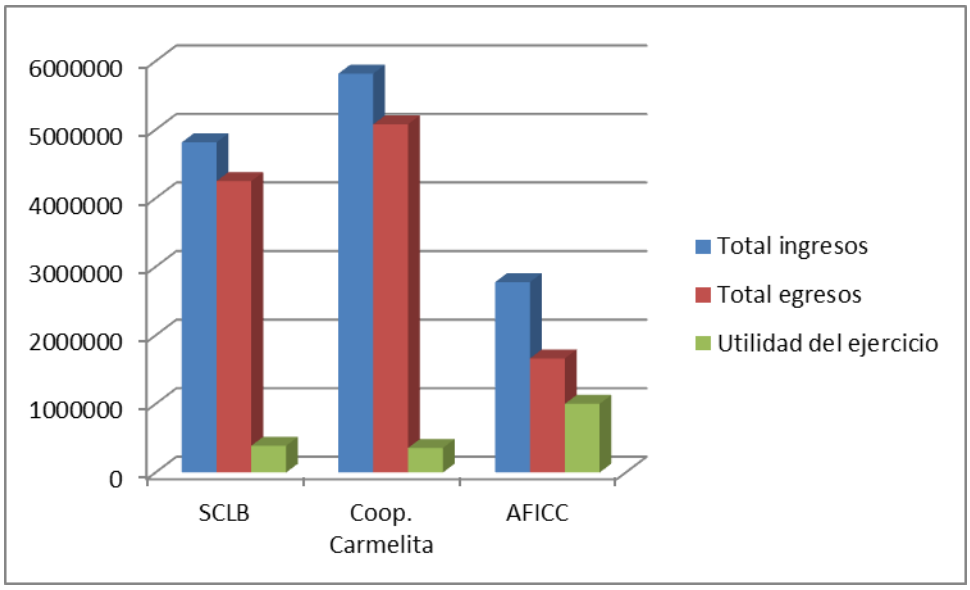
AFICC

Especie	Calidad	Unidad de Medida	Cantidad	Precio (Q.)	Ingresos (Q.)	Ingreso (US$)
Caoba	Caoba Selecta	Pt	28,096	31.5	Q 885,024.00	$ 118,003.20
	Caoba Selecta (6-7)	Pt	4,782	15	Q 71,730.00	$ 9,564.00
	Caoba Comunes	Pt	21,521	10.5	Q 225,970.50	$ 30,129.40
	Caoba Cortos	Pt	5,380	6	Q 32,280.00	$ 4,304.00
Cedro	Cedro Selecta	Pt	1,363	18	Q 24,534.00	$ 3,271.20
	Cedro Comunes	Pt	1,118	9	Q 10,062.00	$ 1,341.60
	Cedro Cortos	Pt	245	4	Q 980.00	$ 130.67
Manchiche	General promedio	Pt	3,240	11	Q 35,640.00	$ 4,752.00
Pucté	General promedio	Doyle	79,427	1.75	Q 138,997.25	$ 18,532.97
Jobillo	General promedio	Doyle	1,935	2.5	Q 4,837.50	$ 645.00
Catalox	General promedio	Doyle	2,160	1.75	Q 3,780.00	$ 504.00
Total Ingresos Maderable			**149,267**		**Q 1,433,835.25**	**$ 191,178.03**

Al analizar el ejercicio completo del año 2015 se encuentran otros ingresos, es el caso de SCLB: que reporta saldo en caja y un préstamo bancario, Coop. Carmelita: que reporta ingresos por venta de xate, turismo, carpintería y ventas de madera de años anteriores y en el caso de AFICC: ingreso por venta de madera del año 2013. Los resultados observados se aprecian en cuadro siguiente:

Ingresos	SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
Ingresos totalespropios	Q4,814,239.56	Q5,818,434.64	Q2,776,566.35
Total ingresos	**Q4,814,239.56**	**Q5,818,434.64**	**Q2,776,566.35**
Egresos			
Costos directos	Q1,407,522.58	Q3,416,931.33	Q1,019,740.50
Costos indirectos + inversiones	Q2,841,634.12	Q1,662,138.15	Q643,665.35
Total egresos	**Q4,249,156.70**	**Q5,079,069.48**	**Q1,663,405.85**
Utilidad antes de impuesto	Q565,082.88	Q739,365.16	Q1,113,160.31
31% Impuesto sobre la renta (donde	Q175,175.69	Q229,203.20	Q59,633.59
Reserva Legal	Q0.00	Q153,048.59	Q52,676.34
Utilidad del ejercicio	**Q389,907.19**	**Q357,113.37**	**Q1,000,850.39**

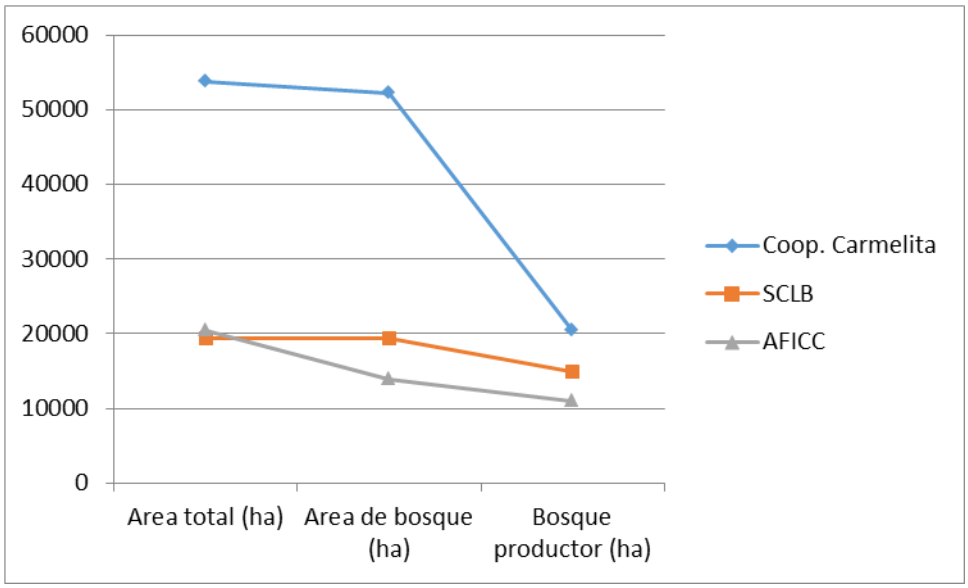
Visto de esa manera AFICC obtendría una mayor utilidad neta.



4.2.6 Indicadores de la EFC

Capital natural de las concesiones estudiadas:

Concesión	Area total (ha)	Area de bosque (ha)	Bosque productor (ha)	Duración (PMF)	Ciclo de corta (Años)	AAA Promedio	Año de inicio
SCLB	19390	19390	14914	30 años	30	497	2000
Coop. Carmelita	53797	52286.2	20400	40 años	40	510	1998
AFICC	20469	13953.99	10,988.99	25 años	25	440	2000



Capital Humano:

El cuadro siguiente expresa el capital humano formado directamente dentro del proceso de concesión o personal apoyado para formase en una materia específica:

SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
7 motosierristas capacitados, 8 brujuleros, 6 baquianos, 3 operadores de maquina pesada, 2 pilotos de camión, 3 cubicadores. 4 personas con capacidad de ejercer la gerencia. 3 técnicos forestales comunitarios.	13 motosierristas capacitados, 12 brujuleros, 8 baquianos, 3 operadores de maquina pesada, 2 clasificadores. 6 personas con capacidad de ejercer la gerencia. 1 aserrador, 1 afilador. 15 guías de turismo carnetizados, 8 maestros, 3 peritos contadores, 3 peritos en turismo, 1 dasonomo, 2 bachilleres industriales, 3 peritos en administración de empresas. 8 técnicos forestales comunitarios.	15 motosierristas, 6 brujuleros, 12 baquianos. 3 técnicos forestales comunitarios.

Capital Social:

SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
Seguro de vida: muerte natural o accidental por Q. 90,000.00 (generado con fondos propios). En caso de una necesidad de apoyo social a un asociado, se le puede asignar un monto determinado, el cual se descuenta de los Q. 90,000.00 de su seguro (sin embargo debe ser una acción justificada y con medios de verificación).	Seguro de vida: muerte natural Q. 50,000 y accidental Q. 100,000 (generados por una aseguradora privada). A los mayores de 60 años los cubre directamente la cooperativa. Existe apoyo funerario y se toman decisiones de apoyos particulares a socios y a veces no socios que demuestren tener necesidad. Se ha apoyado al centro de salud y escuela en necesidades presentadas (Q. 60,000 promedio).	No se cuenta con seguro de vida (solamente existe un fondo propio de Q. 50,000.00 para ser usado en emergencias médicas y apoya a funerales). Existe una asignación promedio de Q. 40,000.00 invertidos anualmente en conceptos de salud, así como Q. 20,000.00 asignados anualmente en educación (apoyo a escuelas). Otras inversiones son hechas anualmente acorde a las necesidades de la comunidad (ej. Contrapartida de Q. 50,000.00 para compra de bomba de agua para servicio de la comunidad).

Capital físico:

No. de Inversión	SCLB	Costo (Q.)	Coop. Carmelita	Costo (Q.)	AFICC	Costo (Q.)
1	Terreno para aserradero e instalaciones administrativas	Q 1,000,000.00	Galpones para aserradero	Q 70,000.00	Oficinas administrativas	Q 50,000.00
2	Aserradero	Q 187,500.00	Aserradero con motor Detroit electríco de 100 caballos	Q 1,000,000.00	Cerca de oficina administrativa	Q 30,000.00
3	Afiladoría de aserradero	Q 200,000.00	Planta eléctrica grande nueva	Q 480,000.00	Ampliación de oficina administrativa	Q 20,000.00
4	Oficinas administrativas	Q 450,000.00	Inversión de contrapartida para carpintería	Q 150,000.00	Rehabilitación área para aserradero	Q 10,000.00
5	Galeras para almacenamiento de madera	Q 375,000.00	Galpon para carpintería	Q 100,000.00	Contrapartida para compra de aserradero	Q 146,000.00
6	Cargador Frontal	Q 262,500.00	Cargador frontal	Q 520,000.00	Ingersión en gesión para compra de aserradero	Q 60,000.00
7	Skyder	Q 240,000.00	7 carros	Q 840,000.00	3 carros	Q 140,000.00
8	Tractor de banda	Q 350,000.00	Oficinas administrativas	Q 500,000.00	1 camión de plataforma	Q 120,000.00
9	5 carros	Q 200,000.00	Bodega para clasificación y empaque de xate	Q 170,000.00	Equipo para incendios	Q 10,000.00
10	Camión de volteo	Q 100,000.00	Contrapartida para hotel Carmelita	Q 490,000.00	5 motosierras	Q 30,000.00
11	Camión doble eje	Q 80,000.00	Salón de reuniones	Q 80,000.00	Compra de terreno en zona forestal (La Naranjita-Domingo	Q 9,000.00
12	4 camiones de plataforma	Q 360,000.00	Casa para bodega de equipo contra incendios	Q 20,000.00	Compra de terreno en zona forestal (El Aguacate-Fidel	Q 6,000.00
13	3 motosierras	Q 15,000.00	Garita de vigilancia a aserradero	Q 10,000.00	Compra de terreno en zona forestal (El Termo-Vicenti Vides)	Q 10,000.00
14	Planta eléctrica aserradero	Q 150,000.00	Garita puesto de control CONAP	Q 23,000.00	Compra de terreno para instituto básico	Q 15,000.00
15	Planta eléctrica portátil	Q 3,000.00	Infraestructura turística Puerto Artuto	Q 29,000.00	Contrapartida para compra de bomba de agua comunal	Q 50,000.00
16	4 computadoras	Q 12,000.00	Infraestructura turística Tintal	Q 35,000.00	Compra de terreno y construcción de campo de fotbol	Q 60,000.00
17			Aserradero WoodMizer y sistema de afilado	Q 520,000.00	Compra de sistamas de sonio para escuela	Q 25,000.00
18			10 computadoras	Q 58,000.00	Compra de equipo de sonido y block para Iglesia Camino Bíblico	Q 15,000.00
19			Muebles de oficina	Q 20,000.00	Compra de terreno para Iglesia La Profesía	Q 3,000.00
20					Arrego de carretera a San Andrés	Q 6,000.00
		Q 3,985,000.00		**Q5,115,000.00**		**Q 815,000.00**

Capital financiero:

SCLB	Coop. Carmelita	AFICC
Reserva legal es de Q. 650,000.00. Han podido tener crédito bancario hasta por Q. 1,500,000.00 anualmente. Los compradores de la madera han podido otorgar "adelantos" hasta por un 20% del valor del contrato.	En la situación actual Coop. Carmelita adeuda cerca de Q. 2,500,000.00 y se cuenta con una estrategia de salida. Han podido renegociar su forma de pago y el porcentaje de tasa de interés. Se trata de créditos otorgados por personas particulares. Los compradores de madera han podido hacer adelantos de hasta un 20%.	En la actualidad se cuenta con un capital aproximado de Q. 300,000.00 con lo que darán inicio a sus actividades. No han podido tener acceso a crédito bancario en los últimos años, debido a que tuvieron un mal record de pago. El comprador ha podido hacer adelantos de hasta un 30%

4.2.7 Gobernanza

A través de las de las preguntas previamente diseñadas se pudo abordar el tema de Gobernanza desde la perspectiva de la Junta Directiva y principales líderes comunitarios.

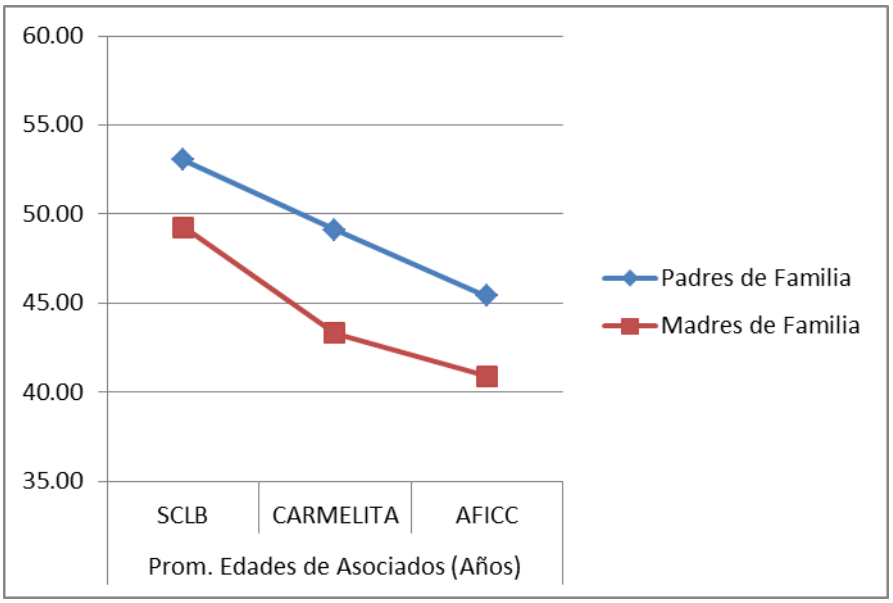
4.3 Resultados del análisis a nivel de las familias en las EFC estudiadas.

4.3.1 Miembros del hogar y membresía para ser parte de la EFC

Edad de los padres y madres asociadas.

Socios dentro de la familia	Prom. Edades de Asociados (Años)		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Padres de Familia	53.04	49.10	45.40
Madres de Familia	49.27	43.30	40.90
Promedio	**51.16**	**46.20**	**43.15**

SCLB en promedio es 5 años mayor a los asociados de Coop. Carmelita y 8 años mayor a los asociados de AFICC.



Edad de los primeros tres hijos y edad de las primeras tres hijas de familias asociadas:

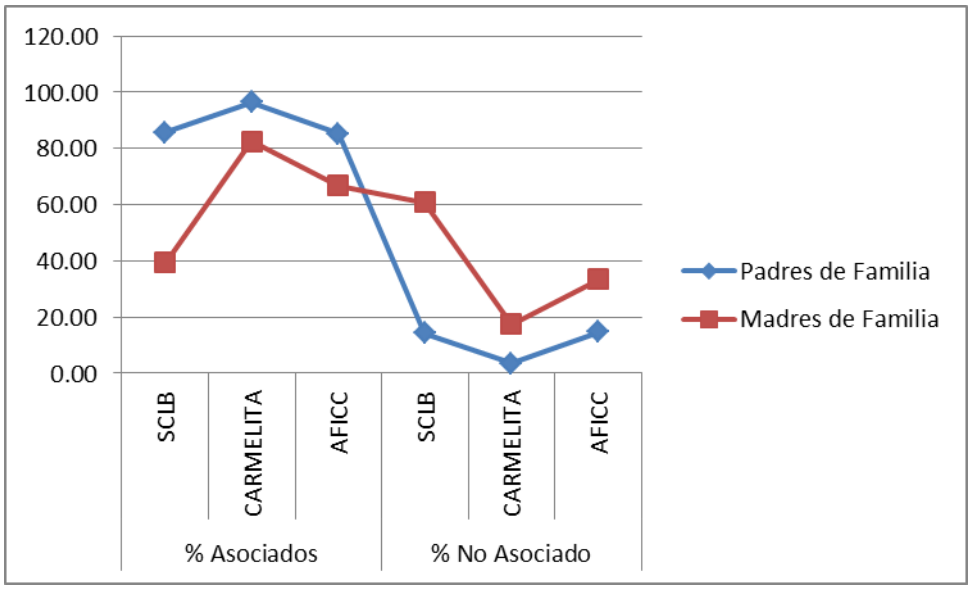
Hijos (as) de Socios por familia	Prom. Edades (Años)		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Hijo 1	23	19	14
Hijo 2	20	12	11
Hijo 3	17	10	15
Hija 1	30	13	16
Hija 2	27	6	12
Hija 3	24	4	10

En promedio el primer hijo e hija de SCLB es mayor de edad (lo cual lo faculta para asociarse a la organización, pero ha existido una política de no asocio). Mientras Coop. Carmelita cuenta con posibilidades de ingreso a su organización por parte del hijo mayor, no así del hijo menor. Finalmente AFICC se observan poblaciones mucho más jóvenes (adolecentes).

En relación al asocio entre hombres y mujeres se observa:

% de asociados en la muestra	% Asociados			% No Asociado		
	SCLB	CARMELITA	AFICC	SCLB	CARMELITA	AFICC
Padres de Familia	85.71	96.43	85.20	14.29	3.57	14.80
Madres de Familia	39.29	82.61	66.70	60.71	17.39	33.30

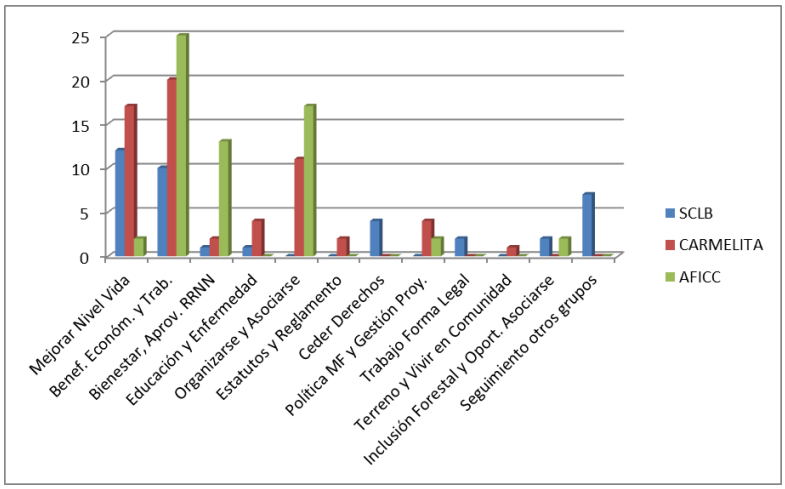
El grado de apertura para asociar a mujeres se esta dando mayormente en Coop. Carmelita, donde el 82.61% ya están asociadas, mientras en AFICC se ha llegado a un 66.70% y finalmente SCLC con 39.29%.



Coop. Carmelita presenta una relación más cercana entre padres asociados y madres asociadas.

Con relación a la membresía y el motivo para asociarse se encontró que:

Código	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Mejorar Nivel Vida	12	17	2
Benef. Económ. y Trab.	10	20	25
Bienestar, Aprov. RRNN	1	2	13
Educación y Enfermedad	1	4	0
Organizarse y Asociarse	0	11	17
Estatutos y Reglamento	0	2	0
Ceder Derechos	4	0	0
Política MF y Gestión Proy.	0	4	2
Trabajo Forma Legal	2	0	0
Terreno y Vivir en Comunidad	0	1	0
Inclusión Forestal y Oport. Asociarse	2	0	2
Seguimiento otros grupos	7	0	0



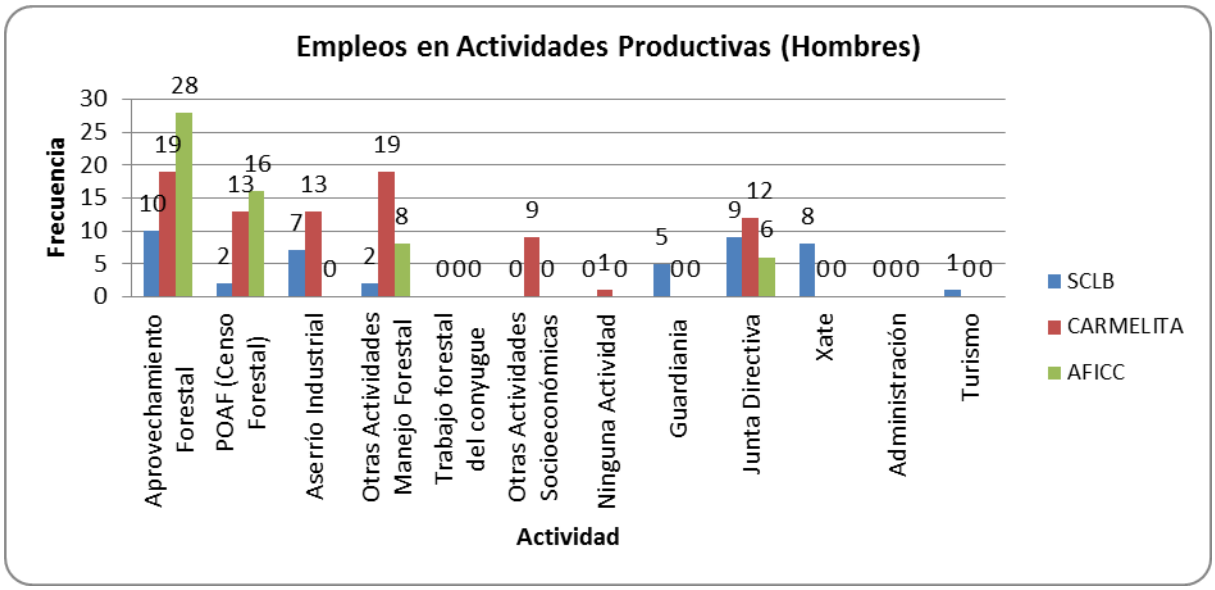
SCLB indican que se asociaron para tener un mejor beneficio económico y trabajo (es la respuesta más común), mientras en Coop. Carmelita y AFICC es fuerte también la opinión de organizarse y tener una figura legal (por ser concesiones residentes). Llama la atención como también en SCLB indicaron que era siguiendo los pasos de otras organizaciones (seguramente Sociedad Civil Impulsores Suchitecos).

4.3.2 Fuentes de ingreso y beneficios de estar asociado a la EFC

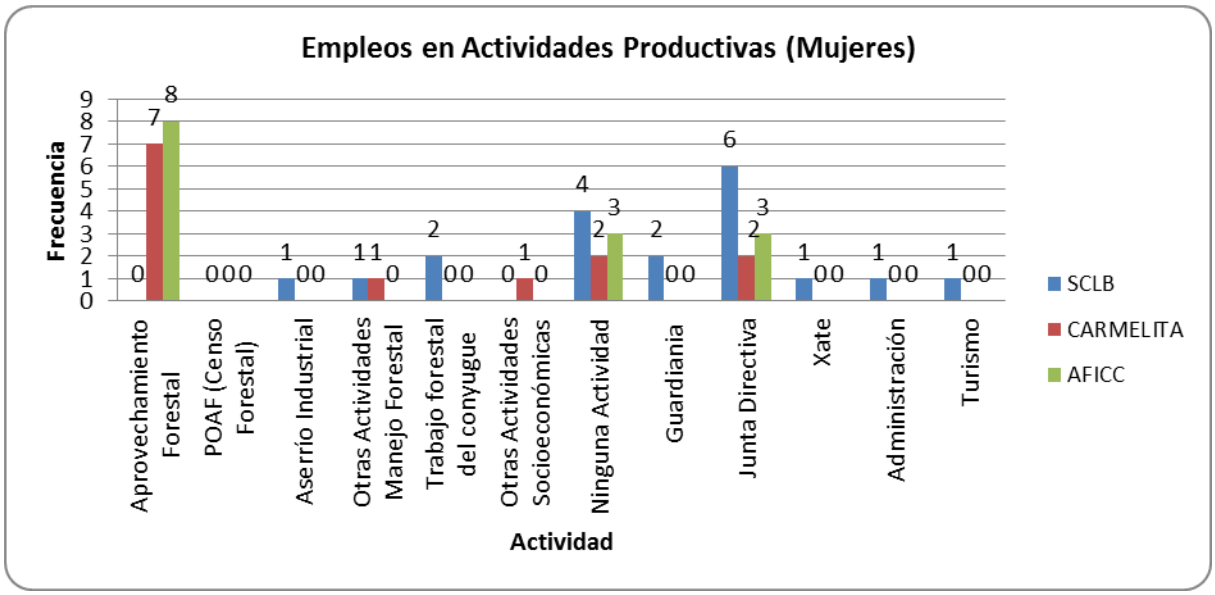
En cuanto a fuentes de ingresos para hombres y mujer se observa lo siguiente:

Integrado (Hombres y Mujeres)				
Código	**Descripción**	**Frecuencia**		
		SCLB	**CARMELITA**	**AFICC**
Apr. For.	Aprovechamiento Forestal	10	26	36
POAF	POAF (Censo Forestal)	2	13	16
Aserr. Ind.	Aserrío Industrial	8	13	0
Otr. Act. MF	Otras Actividades Manejo Forestal	3	20	8
Trab. For.	Trabajo forestal del conyugue	2	0	0
Otr. Act. Econ.	Otras Actividades Socioeconómicas	0	10	0
Ning. Act.	Ninguna Actividad	4	3	3
Guard.	Guardiania	7	0	0
J.D.	Junta Directiva	15	14	9
Xat	Xate	9	0	0
Admon.	Administración	1	0	0
Tur.	Turismo	2	0	0
Total		***63***	***99***	***72***

Hombres



Mujeres:



Dividendos:

Dividendos por EFC	Socios con Dividendos	Socios Sin Dividendos	Total Años	Monto Recibido	Donaciones
SCLB	30	0	10	Q 25,029.44	Ninguna
CARMELITA	30	0	3	Q 4,620.00	Ninguna
AFICC	4	26	1	Q 525.00	Canasta Navideña y Láminas Zinc

Como asociación AFICC no tiene por política la asignación de dividendos. Mientras Coop. Carmelita interpreta el "dividendo" como una bonificación por

trabajo. SCLB por su figura legal si puede tener éste beneficio y lo han puesto en práctica en 10 oportunidades (de los 15 años de operación).

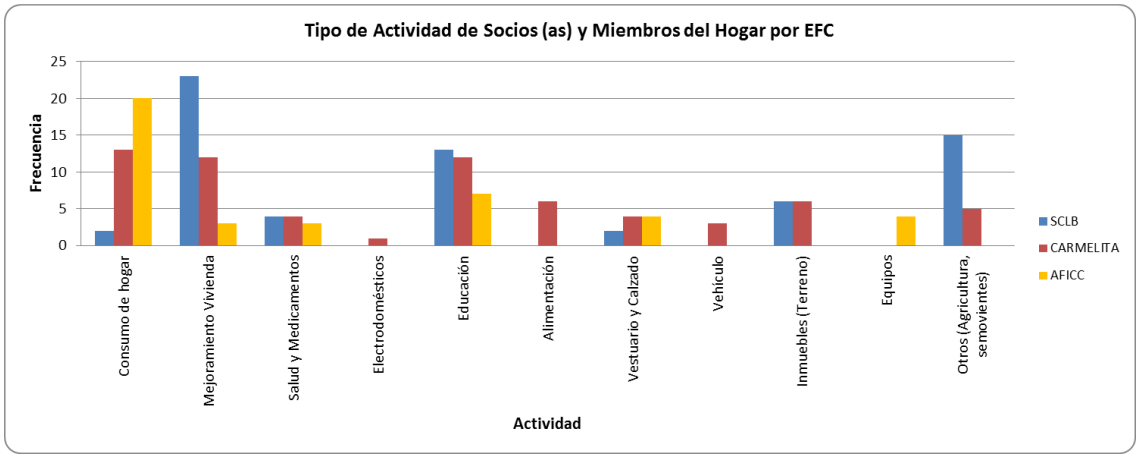
Grado de conocimiento de aspectos internos de la concesión:

Grado de Conocimiento Plan de Inversión de la EFC	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Sin conocimiento sobre el plan de inversión	15	5	1
Tiene una idea general sobre el plan de inversión	15	25	29
TOTAL	**30**	**30**	**30**

Grado de Conocimiento de Estatutos de la EFC	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Sin conocimiento sobre los Estatutos	5	0	0
Tiene una idea general sobre los estatutos	25	30	30
TOTAL	**30**	**30**	**30**

Grado de Conocimiento de Derechos y Obligaciones Contrato	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Sin conocimiento sobre Derechos y Obligaciones Contrato Concesión	9	4	2
Tiene una idea general sobre Derechos y Obligaciones Contrato Concesión	21	26	28
TOTAL	**30**	**30**	**30**

4.3.3 Inversiones hechas a nivel del hogar, uso de dividendos obtenidos de la EFC, ahorros familiares y acceso a crédito.



Decisión de la inversión:

Decisión Inversión	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Esposo	*4*	*8*	*4*
Esposa	*2*	*4*	*3*
Ambos	*24*	*18*	*23*
Total General	***30***	***30***	***30***

4.3.4 Recursos forestales y fuentes labores

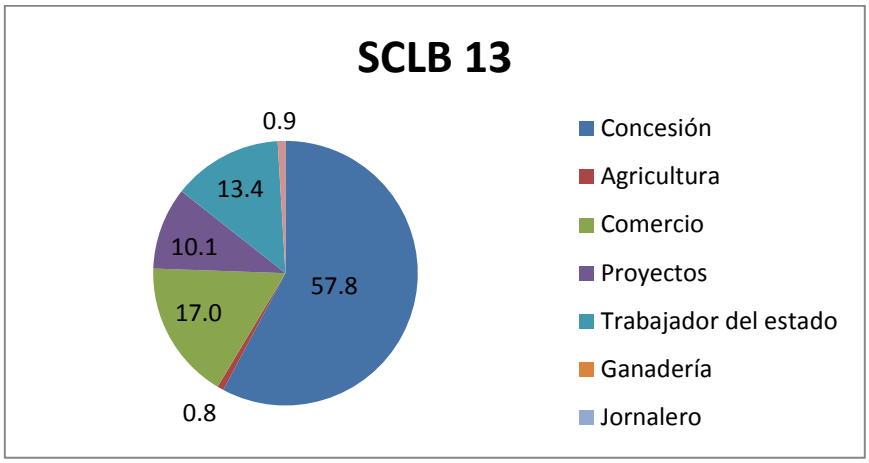
Las 30 familias entrevistadas de cada comunidad revelaron las siguientes fuentes y montos de ingreso para el año 2013:

Actividad*	Monto Total**					
	SCLB		CARMELITA		AFICC	
Administrativos Concesión	Q	152,250.00	Q	82,800.00	Q	96,080.00
Forestal bosque	Q	191,150.00	Q	83,680.00	Q	96,300.00
Aserrío	Q	72,300.00	Q	63,900.00		
Control y protección Concesión			Q	1,500.00	Q	26,100.00
Xate			Q	123,650.00		
Turismo			Q	127,550.00		
Agricultura	Q	14,000.00	Q	252,600.00	Q	281,792.80
Proyectos	Q	181,000.00	Q	90,000.00	Q	2,880.00
Trabajador del Estado	Q	241,480.00	Q	78,000.00	Q	81,868.00
Comercio	Q	305,400.00	Q	76,100.00	Q	17,250.00
Utilidades (dividendos/canasta)	Q	524,500.00	Q	49,350.00		
Familiar	Q	17,000.00				
Jubilización	Q	99,040.00				
Ganadería					Q	12,000.00
Jornalero					Q	11,400.00
Total general	**Q**	**1,798,120.00**	**Q**	**1,029,130.00**	**Q**	**625,670.80**
Ingreso promedio familia/año	**Q**	**59,937.33**	**Q**	**34,304.33**	**Q**	**20,855.69**
Ingreso promedio familia/mes	**Q**	**4,994.78**	**Q**	**2,858.69**	**Q**	**1,737.97**

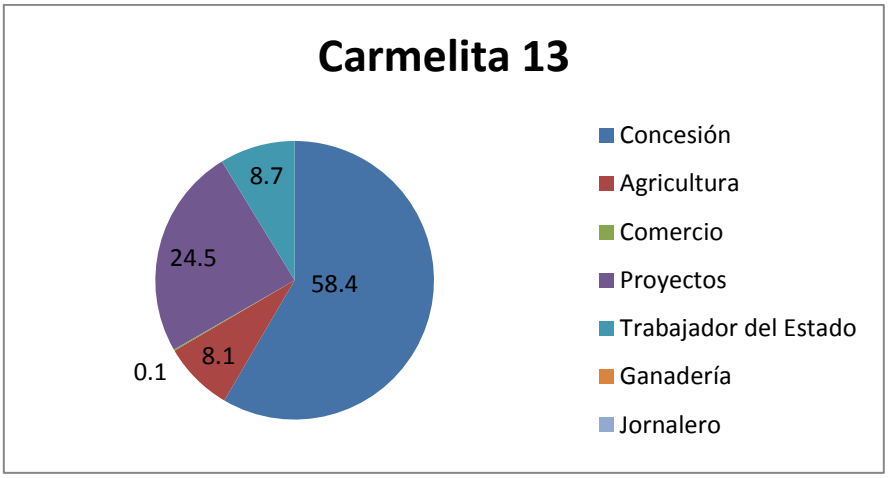
*Hombres y Mujeres
** 30 familias

Al separar la actividad relacionadas con la concesión (incluye elaboración de POA, transporte, aserrío, control y protección y xate) de las otras actividades se encontró lo siguiente:

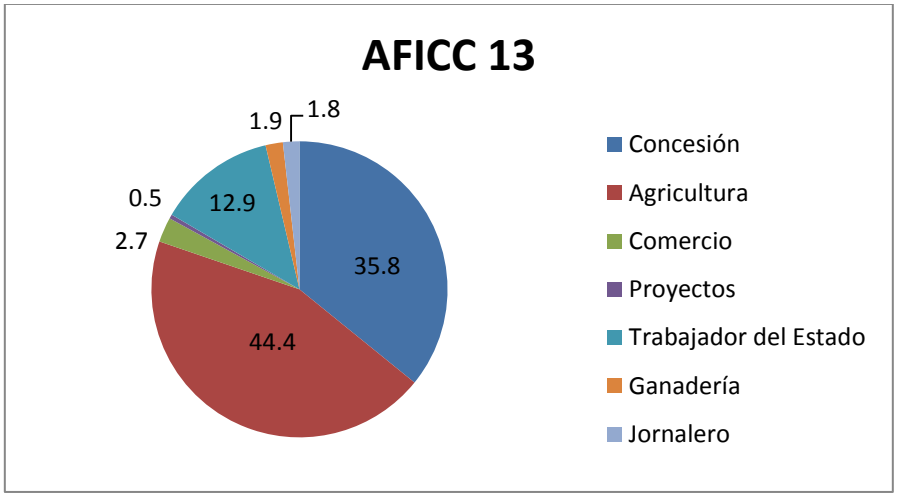
SCLB



Coop. Carmelita:



AFICC



Se considera que el porcentaje elevado derivado de la actividad de la concesión en SCLB se debe al dividendo recibido durante el año 2013.

4.3.5 Gobernanza de la EFC vista desde las familias

Cómo califica decisiones que toma JD y Gerente EFC?

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
a	Son consensuadas	70.00	33.33	70.00
b	Son poco consensuadas	23.33	43.34	26.67
c	No son consensuadas	6.67	23.33	3.33
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Qué aspectos crean más inestabilidad en manejo concesión?

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Problemas financieros	12.90	23.33	23.33
2	Problemas organizacionales	32.26	16.67	30.00
3	Problemas sobre uso del suelo	3.23	3.33	6.67
4	Problemas administrativos	22.58	53.34	33.33
5	Problemas técnicos	3.23	3.33	6.67
6	Problemas ambientales	-	0.00	0.00
7	Falta de incentivo forestal (otros)	19.35	0.00	0.00
8	Sin problemas (Contrato de Concesión)	6.45	0.00	0.00
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cómo visualiza gestión JD, gerente y sistemas de administración?

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Muy buena	12.90	0.00	6.67
2	Buena	58.06	23.33	66.67
3	Regular	25.81	66.67	20.00
4	Mala	3.23	10.00	6.67
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Qué mejoraría usted en la administración de la concesión para mejorar la Gobernanza?

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Hacer más participativas las decisiones	22.22	23.33	13.33
2	Aumentar la cobertura del sistema de gerencia	11.11	20.00	10.00
3	Empoderar más a la JD	30.56	10.00	3.33
4	Recibir apoyo externo	8.33	13.33	26.67
5	Cumplir con estatutos de la organización	22.22	16.67	43.33
6	Otros	5.56	16.67	3.33
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Existen grupos de interés que dividen decisiones en manejo concesión?

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Sí	0.00	100	100.00
2	No	100.00	0	0.00
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cómo califica inversiones derivadas del lo que genera el manejo forestal?

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
a	Son muy buenas	74.19	6.67	26.67
b	Son buenas	19.35	53.33	53.33
c	Son regulares	3.23	36.67	20.00
d	Son malas	-	3.33	0.00
e	No opina por desconocimiento	3.23	0	0.00
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Rubros a invertir fondos derivados del aprovechamiento forestal

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Sociales	5.00	36.67	23.33
2	Educativos	5.00	20.00	10.00
3	Inversión dentro de la concesión	27.50	0.00	6.67
4	Inversión fuera de la concesión	15.00	0.00	0.00
5	Capacitación técnica	12.50	13.33	6.67
6	Cuidado y vigilancia de la concesión	5.00	0.00	3.33
7	Aumento de la capacidad industrial	5.00	3.33	6.67
8	Aumento de la maquinaria y equipo	20.00	23.34	43.33
9	Otro	5.00	3.33	0.00
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Aspectos a mejorar para tener una mejor gobernanza

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Atender a asociados en sus necesidades	13.95	30.00	30.00
2	Atender grandes problemas que afronta la concesión	18.60	10.00	10.00
3	Tomar decisiones con respaldo de asamblea general	18.61	3.33	3.33
4	Solucionar problemas internos de concesión (tema de tierras)	-	6.67	0.00
5	Aumentar apoyo de proyectos de ONG's y CONAP	6.98	30.00	23.33
6	Aumentar valor agregado de productos para mejores ganancias	37.21	10.00	30.00
7	Otras (contrato de concesión)	4.65	10.00	3.33
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cómo califica apertura JD y Gerente en escuchar sus opiniones?

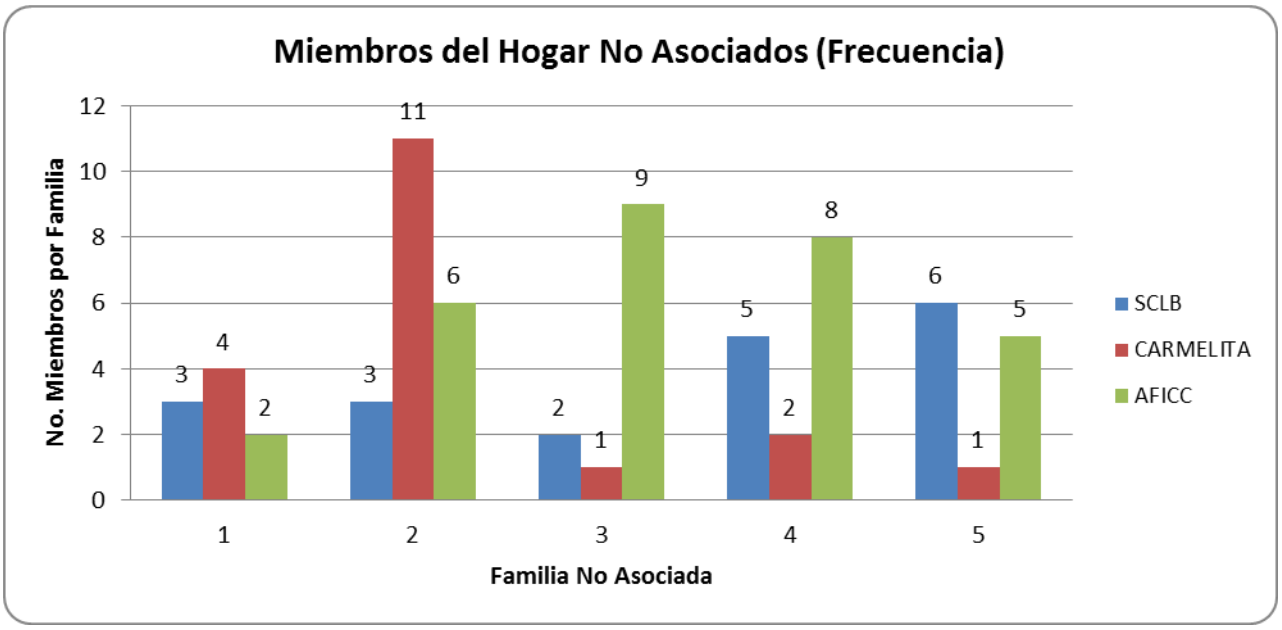
Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Muy buena	16.13	0.00	13.33
2	Buena	54.83	46.67	60.00
3	Regular	25.81	50.00	26.67
4	Mala	3.23	3.33	0.00
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

Cuánto participa usted en la toma de deciones en asamblea general?

Item	Descripción	Porcentaje (%)		
		SCLB	CARMELITA	AFICC
1	Me gusta opinar	56.67	36.66	46.67
2	Participo poco	43.33	46.67	33.33
3	No participo	-	16.67	20.00
Total General		**100.00**	**100.00**	**100.00**

4.3.5 Información de familias no asociadas a la EFC en relación a gobernanza

Miembros del hogar de grupos entrevistados



Conocimiento de la forma en la que opera la EFC

Descripción	SCLB			CARMELITA			AFICC		
	Afirmativo	Negativo	Otros	Afirmativo	Negativo	Otros	Afirmativo	Negativo	Otros
Forma en la que opera la EFC	5	0	0	1	4	0	3	2	0
Invitación para asociarse	0	5	0	0	5	0	1	4	0
Conocimiento de retos que afronta la EFC	0	3	2	2	3	0	4	1	0
Conocimiento de problemas que afronta actualmente la EFC	0	5	0	1	4	0	2	3	0
Conocimiento de limitante para acercarse a la EFC	0	4	1	0	5	0	4	1	0

Usted podría imaginar asociarse en el futuro a la EFC y que tipo de beneficios esperaría:

Descripción	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Administrador de una Concesión	1	0	0
Trabajar en grupo comunitario	4	0	0
Fuentes de Empleo y Proyectos	0	0	4
Trabajar con el permiso de la AFICC	0	0	1
Dividendos y oportunidades de trabajo	0	1	0
No (respuesta negativa)	0	4	0
Total	**5**	**5**	**5**

Temas relacionados con el trabajo

Cómo obtuvo el trabajo	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Amistad	2	0	0
Por un Familiar	0	0	1
Reconocimiento de trabajo	2	0	0
Miembro de la JD lo contactó	0	0	2
Por algún socio (recomendación)	1	2	2
Ninguna	0	3	0
Total	**5**	**5**	**5**

Trabajaría nuevamente?	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Sí	5	2	5
No	0	3	0
Total	**5**	**5**	**5**

Cómo le pareció el pago?	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Bueno (Según acordado y al tiempo de trabajo)	5	2	5
Regular	0	0	0
Malo	0	0	0
No Opina	0	3	0
Total	**5**	**5**	**5**

Tipo de Aseguramiento o IGSS?	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Sí, Temporal según Días Laborados	2	0	5
No	3	5	0
Total	**5**	**5**	**5**

Respuestas en relación a gobernanza:

GOBERNABILIDAD

Como visualiza la forma en la que se maneja la EFC?

Descripción	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Muy buena	0	0	0
Buena	5	2	4
Regular	0	1	1
Mala	0	2	0
Total	**5**	**5**	**5**

Se ha enterado de problemas que se estén afrontando?

Descripción	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Con frecuencia	0	4	0
Muy pocos	0	0	1
Ninguno	5	1	4
Total	**5**	**5**	**5**

Cree que existe participación de los asociados en las tomas de decisiones?

Descripción	Frecuencia		
	SCLB	CARMELITA	AFICC
Nula participación	0	0	0
No está enterado	0	1	2
Indiferentes	0	0	0
Socios de fuera imponen decisiones	0	1	0
Poca participación	0	1	0
Participación Afirmativa	5	2	3
Total	**5**	**5**	**5**

5. CONCLUSIONES GENERALES

Las actividades económicas representativas y vinculadas con la el manejo de la concesión forestal son: aprovechamiento forestal, aserrío, administración y gerencia, control y vigilancia, censo forestal, aprovechamiento de PFNM, turismo y "dividendos". Se encontró que el total de ingresos mensuales por familia en SCLB para el año 2013 fue de Q. 4,994 (delos cuales un 58% provino de la concesión, seguido por un 17% que vino de actividades de comercio), mientras en Coop. Carmelita el ingreso mensual promedio fue de Q. 2,859 (de los cuales un 58% provino de la concesión, seguido por un 24% que vino de fuentes de empleo en proyectos) y en el caso de AFICC el ingreso promedio mensual fue de Q. 1,772 (de los cuales un 36% provino de la concesión, seguido por un 44% que provino de la agricultura). Comparando los ingresos bajo el mismo esquema de análisis, con un estudio similar desarrollado en 2009, se encontró que SCLB ha aumentado su dependencia de los ingresos derivados de la concesión, mientras los casos de Coop. Carmelita y AFICC ha decrecido.

Los beneficios sociales son percibidos de manera diferenciada por los asociados a las tres concesiones, de tal manera que SCLB cuenta con un seguro propio para los miembros de su organización y el avance en materia social depende de uso que hagan de los dividendos que reciben. Mientras para el caso de Coop. Carmelita, existe un apoyo constante a proyectos que generan empleo (como el xate, la carpintería y el turismo), además de contar con un seguro proporcionado por una iniciativa privada y una política de apoyo a la educación (por medio de becas) y la salud. El caso de AFICC es un tanto más comunitario, ya que pese a que no se cuenta con un seguro para sus asociados, la organización destina fondos anuales para educación, salud e incluso vivienda. En todo caso el funcionamiento de la concesión como tal, genera un costo alto para cada comunidad.

Las cadenas de valor para especies maderables son vistas de manera similar por Coop. Carmelita y SCLB, ya que hacen similares procesos para operativizar sus actividades de aprovechamiento y comercialización. Ambas cuentan con aserrío propio y un equipo técnico para trabajar a nivel de campo (además ambas han contado con crédito, tienen alta eficiencia en sus operaciones de bosque y tienen vínculos hacia FORESCOM). Incluso los precios a los cuales han comercializado tanto caoba como especies secundarias son similares. Su relación con FORESCOM esta basada en el servicio que les pueden prestar para maquilar madera (moldurado especialmente), así como para servicio de secado (además FORESCOM apoya en aspectos de comercialización de los productos). Para el caso de Caoba han existido nuevos mercados y mejores precios para madera aserrada, así como para madera en rollo. El caso de AFICC ha sido deferente, ya que durante los últimos 7 años han comercializado su madera en rollo.

La determinación de la relación beneficio-costos de las comunidades estudiadas suele presentar un escenario de análisis diferenciado, ya en no en todos los casos se tiene una visión empresarial como tal. SCLB proyecta una operación en la cual el beneficio-costo podría acercarse con mas certeza (debido a que al final interesa generar una ganancia neta para contar con la posibilidad de generar dividendos), sin embargo también se cuentan con una política de generación de empleo y participación comunitaria. Coop. Carmelita, en su modalidad de Cooperativa cuenta con limitantes para la generación de dividendos, por lo que su inversión es hacia mantener proyectos productivos como carpintería, xate y turismo y de esa manera generar empleo (su ganancia es visualizada como un ahorro para inversión futura). Mientras AFICC por su forma de organización y su modelo de comercialización tradicional (venta en rollo) cuenta al final con un ingreso neto que es visto como una fuente de financiamiento de proyectos sociales (especialmente educación, salud y vivienda).

Las estrategias de vida de las familias son bien diferenciadas entre las tres concesiones (esto se puede verificar en los resultados del presente estudio, en cuanto a las formas en las cuales las familias se organizan para obtener ingresos y satisfacer sus necesidades), SCLB después del ingreso derivado de la concesión sus ingresos se basan en comercio (17%), trabajadores del Estado (13.4) y trabajadores en proyectos (10.1), mientras Coop. Carmelita después del ingreso de la concesión, las familias dependen de proyectos para los que laboran (24.5%), trabajadores del Estado (8.7%) y agricultura en 8.2%. Finalmente el caso de AFICC, además del ingreso de la concesión, las familias dependen de la agricultura (44.4%), trabajadores del Estado (12.9%) y una minoría dedicada a labores de jornaleo, ganadería y comercio.

En cuanto a gobernanza, los escenarios de las tres comunidades también es diferente, tanto desde la perspectiva del entorno, la junta directiva y su sistema de gerencia, así como la opinión de los asociados. El grado de gobernanza pudiera determinarse como constante en SCLB (que no afronta grandes problemas) y la participación de sus asociados es clave (además cuentan con una organización que mantiene el periodo adecuado a sus juntas directivas), mientras en Coop. Carmelita se siguen arrastrando problemas sociales serios, que afectan a la organización y por ende a la administración de la concesión (un aspecto constante de los últimos 5 años es el tema de turismo). Esto ha mantenido a la cooperativa en constantes “altibajos” en cuanto a la gobernanza. El escenario de AFICC es aún más complicado por que existe influencia de grupos que polarizan a la comunidad (especialmente ganaderos y posesionarios de tierras), con lo cual la gobernanza suele complicarse.

6. ANEXOS

ANEXO 1.

Cuestionario para Instituciones y ONG´s locales – Región Petén, Guatemala

Determinación los beneficios económicos del aprovechamiento forestal percibidos por las comunidades que resultan de su participación en cadenas de valor de productos maderables y no maderables

Proyecto: "Manejo Forestal para mejorar las condiciones de vida y sostener las selvas en Mesoamérica: Como los arreglos institucionales y las cadenas de valor afectan los beneficios y los recursos" - **Bioversity International**

SECCION 1: Las instituciones/ONG´s y sus roles[4]

S1–1 Información Contacto

Nombre de la Institución / ONG:	Tipo de Organización:
Fecha:	Lugar:
Contacto principal: (correo y teléfono)	
Antecedentes en relación a la RBM:	
Antecedentes en relación a las concesiones forestales:	
Fuentes de financiamiento para trabajo en concesiones estudiadas:	
Entrevistador:	

S1–2 Enfoque de apoyo hacia las tres concesiones estudiadas:

Tipo o enfoque de Asistencia Técnica u otro servicio que han implementado en épocas anteriores: (priorizando del más importante al menos significativo)

[4] Como se mencionó en la parte metodológica, la selección de instituciones y ONG a entrevistar serán sugeridas por ACOFOP. Incluso se pretende que ACOFOP sugiera a quién dentro de la institución u ONG se debe entrevistar para lograr aprovechar de mejor manera la información reflejada.

1990 – 2000:

2000 – 2010:

Tipo o enfoque de Asistencia Técnica u otro servicio que actualmente implementan: (priorizando del más importante al menos significativo)

Relación con área social, forestal u administrativa:

Objetivo del apoyo brindado a concesiones:

Tiempo de proveer ese servicio:

Participación de otros actores que aportan en el servicio brindado: (asocios con instituciones, acuerdos con comunidades, otros).

S1–3 Percepción sobre los beneficios socio-económicos del aprovechamiento y la comercialización (cadenas de valor):

Que beneficios visualiza dentro de las concesiones estudiadas, generados del aprovechamiento maderable y su comercialización (aquí está hablando a nivel general de la concesión)

Que beneficios visualiza dentro de las concesiones estudiadas, generados del aprovechamiento de Xate y su comercialización (aquí está hablando a nivel general de la concesión)

Que beneficios visualiza dentro de las concesiones estudiadas, generados de otras actividades "productivas" o de conservación derivadas del proceso de concesión (aquí está hablando de turismo, otros PFNM, carbono, otros)

Que opinión le merece las cadenas de valor[5] de los productos que comercializan las concesiones estudiadas, para las especies:

Caoba:

Santa María:

Pucté:

Manchiche:

PFNM Xate:

Que observaciones tiene sobre las anteriores cadenas de valor en las concesiones y las actuales? (se refiere a las formas de comercialización anteriores a la actual, para el caso de Carmelita paso de vender madera en rollo a aserrada).

[5] Se refiere a los vínculos necesarios entre individuos o empresas para mover un producto o servicio desde la producción hasta el consumo, así como a los insumos y los servicios técnicos, empresariales y financieros relacionados (tomado de 5 Capitales).

Qué conocimiento y opinión tiene del mercado nacional e internacional? de las especies maderables y del xate:

Cómo ve el rol de FORESCOM en torno a la comercialización de la madera a nivel nacional e internacional?

Qué aspectos deben mejorar en la cadena de valor de la madera y del xate? Cuáles actores estarían a cargo de los cambios?

S 1-4 Costos, riesgos y beneficios asociados con diferentes formas de transformación y comercialización

Que opinión le merece los costos en los cuales recurren las comunidades para desarrollar su proceso de manejo forestal maderable y no maderable? (eficiencia en costos, enfoque de la inversión, sostenibilidad a futuro, calidad del gasto comunitario)

Que opinión le merece los riesgos en los cuales recurren las comunidades para desarrollar su proceso de manejo forestal maderable y no maderable? (dependencia de créditos o adelantos de compradores, retraso en las operaciones de extracción, aprovechamiento de especies sin mercados definidos)

Cómo visualiza los beneficios obtenidos por las comunidades para desarrollar su proceso de manejo forestal maderable y no maderable?

S1-5 Estrategias de vida:

Cuáles son los principales elementos de los medios de vida en las comunidades estudiadas (actividades de subsistencia y fuentes de ingreso)? Qué variación existe entre familias y por qué?

Que rol considera que desarrolla el aprovechamiento forestal maderable en las estrategias de vida implementadas por la gente? (en relación a la generación de empleo, generación de beneficios, dividendos, entre otros)

Como percibe el papel/la importancia del aprovechamiento y comercialización de xate en torno a las economías de las comunidades estudiadas?

A nivel de las concesiones, que tipo de situación/actividad generan conflictividad en el manejo? Y por qué? (Relación de estas actividades con incendios forestales)

Cuan importante es el aprovechamiento forestal (maderable y no maderable) en el desarrollo de las comunidades? (la idea es estimar en que porcentaje es considerado un pilar para el mantenimiento o desarrollo de las comunidades)

S1-6 Opiniones abiertas sobre concesiones estudiadas:

Cuáles aspectos quiere destacar en cuanto al desarrollo de las EFC y de los beneficios de los socios y no-socios?

Cuáles avances ha podido observar y cuáles son los principales retos y cuellos de botella?

Carmelita:

Cruce a La Colorada:

Laborantes del Bosque:

S1-7 Gobernanza (de las concesiones)**:**

Cuales considera son los aspectos centrales para lograr la gobernanza de las concesiones?
Basado en los aspectos identificados, cómo calificaría el nivel de gobernanza en las comunidades estudiadas: (de 5 a 1: muy buena, buena, regular, mala, muy mala)

Carmelita:

Cruce a La Colorada:

Laborantes del Bosque:

Cuales son los tres principales factores que impiden una adecuada gobernanza en las comunidades estudiadas? De que manera afectan la gobernanza?

1.

2.

3.

Que rol desarrolla la gerencia, la junta directiva o la asamblea general para el tema de gobernanza en las comunidades estudiadas:

De que manera la seguridad del reconocimiento de los derechos territoriales contribuye a la gobernanza de las concesiones?

Que otros aspectos (culturales, políticos, económicos) considera claves en la gobernanza de los recursos naturales?
Como califica el nivel de organización y liderazgo existente en las comunidades estudiadas? (se pretende conocer las opiniones de instituciones y ONG en torno a el grado de organización actual –para saber cuan gobernables están siendo- y liderazgo de las actuales administraciones en las concesiones).

Como el periodo de duración del contrato de concesión comunitaria y los compromisos adquiridos por las partes (comunidad – CONAP) pueden afectar los niveles de gobernanza en las comunidades estudiadas?

Cuales son los niveles para la toma de decisiones dentro de las comunidades y como funcionan? (Considera que este tipo de funcionamiento contribuye a la gobernanza):

(asamblea general, junta directiva, presidente, gerente, regente, comités locales, personas individuales)

Como calificaría a las comunidades estudiadas acorde a la siguiente matriz

Principio	Carmelita	Cruce a La Colorada	Laborantes de Bosque
Apertura para recibir asistencia técnica o asesoría.	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo
Participación de sus asociados en la toma de decisiones.	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo
Grado de responsabilidad en compromisos adquiridos como EFC (internos y externos)	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo
Grado de consenso en las decisiones adquiridas a nivel de la EFC	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo
Grado de responsabilidad demostrada para abordar los problemas que crean ingobernabilidad a nivel de concesión	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo	6. Muy Alto 7. Alto 8. Medio 9. Bajo 10. Muy bajo

Como se percibe la participación del Estado, representado por el CONAP, en el proceso de concesionamiento forestal comunitario?

Como se percibe la participación de ACOFOP dentro del proceso concesionario?

Como ser percibe la participación de las concesiones industriales dentro del proceso concesionario?

ANEXO 2.

Cuestionario para las Juntas Directivas[6] – Región Petén, Guatemala

Determinación los beneficios económicos del aprovechamiento forestal percibidos por las comunidades que resultan de su participación en cadenas de valor de productos maderables y no maderables

Proyecto: "Manejo Forestal para mejorar las condiciones de vida y sostener las selvas en Mesoamérica: Como los arreglos institucionales y las cadenas de valor afectan los beneficios y los recursos" **- Bioversity International**

SECCION 1: INFORMACIÓN BASICA

S1–1 Información Contacto

Miembros de la junta entrevistados y otros ex directivos presentes:	Empresa forestal comunitaria (EFC): Modalidad de organización: Cooperativa_____ Asociación_____ Sociedad Civil_____ Otra_____
Fecha:	Lugar:
Contacto principal en la EFC:	
Tiempo de haber de ejercer de ésta junta directiva:	
No. de junta directiva en la historia de la organización:	

[6] Se propondrá a los miembros de las actuales juntas directivas la incorporación de otras personas que ocuparon cargos directivos anteriores (como expresidentes) para poderlos invitar a participar en el llenado del presente formulario guía.

Entrevistador:

S1–2 Antecedentes de la EFC

Breve historia[7] (tiempo de posesión de la tierra? como llegaron? Cuantas familiar fundaron la comunidad? Cuantas familias fundaron la organización? Proceso para la obtención de la concesión? Apoyo de organizaciones e instituciones? Descripción de aspectos productivos anteriores? Limitantes y barreras para su formación?, Migración?)

Obtención de la personería jurídica (razones que motivaron su forma de organización? Tiempo que les tomo organizarse? Aspectos positivos y negativos que han visto en su forma de organización? Satisfacción con su forma de organización?)

Grado de Eficiencia de su forma de organización y cumplimiento de estatutos? (la forma actual de organización –cooperativa, asociación, sociedad civil- es la que desean tener)

Opinión sobre los compromisos adquiridos en el contrato de concesión:

Antecedentes productivos de la EFC (maderables y no maderables) (como fueron sus inicios en cuanto a productividad)

Aportes de la EFC a su comunidad en años anteriores: (al menos 5 años)

Historial de inversión clave dentro de la comunidad: (compra de equipo? Compra de vehículos? Compra de aserradero? Construcción de instalaciones?)

Que otro tipo de inversiones clave se han podido hacer en otras áreas (educación –maestros y becas-, salud, bienestar humano, capacitación, carreteras, entre otras)

[7] Para el llenado de este inciso se harán consultas hacia otras personas o líderes de las comunidades estudiadas, que puedan aportar para reconstruir los datos históricos que se desean obtener (incluso miembros del COCODE)

S1–3 Membresía en la EFC

Descripción de la dinámica de asociados a la EFC en el tiempo:

Año 0 (formación de la organización) - No. Miembros:____

Año 3 – No. Miembros:____

Año 6 – No. Miembros:____

Año 9 – No. Miembros:____

Año 12 – No. Miembros:____

No. Actual de Miembros: ____

Aceptan a nuevos socios en la organización? Cuales son los requisitos para asociarse?

Motivos para aumento o disminución de socios:

Número de socios que habitan en la comunidad?[8] (cuantos asociados ya no habitan en la comunidad? Que motivos los hicieron egresar de la comunidad)

Relación entre el número de socios de la EFC y la comunidad (cuantos habitantes hay en la comunidad y cuantos de ellos son socios de la EFC. Además explicar el grado de acceso que tienen los no asociados a la EFC a los recursos naturales de la concesión y el acceso a los beneficios en inversiones comunales -Por ejemplo si se arregla la bomba de agua se benefician todos, si mejoran el camino también se benefician todos).

Existen o ha habido conflictos entre asociados y no asociados a la organización (cuales son los temas que polarizan, estos problemas afectan la gobernabilidad?)

Número de socios hombres y número de socios mujeres?

Otras formas de organización existente en la comunidad? (alcalde auxiliar? Comités existentes? Comités de turismo? Organizaciones pro "algo"?, especificar el tipo de articulación existente o no de estas formas de organización con la EFC. Son parte de la EFC, existen fuera

[8] Idealmente se buscará la opinión de algunas personas que han egresado de las organizaciones.

de la EFC y que relación existe entre las mismas – puede estar relacionada con el nivel de gobernanza).

Estimación (aproximación) de generación de trabajo para asociados y no asociados a la EFC? (proyección porcentual) Diferenciar el tipo de trabajo que realizan tanto asociados como no asociados. Por ejemplo, algunos trabajos calificados en el aserradero o la carpintería durante un tiempo – enla medida en que los mismos comunitarios se capacitan – pudieron haber estado a cargo de no miembros.

S 1-4 Gerencia[9]

Breve historia de la gerencia (junta?, administrador? gerente?)

Cambios en la gerencia (ej. Profesionalización? Contratación de personal externo? Manejo de contabilidad?)

Mecanismos de rotación en el cargo de gerente u otros similares (encargado de campo de las operaciones. No se refiere a cambios en junta directiva).

Rol del Gerente de la empresa?

Nivel de empoderamiento del gerente y que grado de apoyo se le brinda para toma de decisiones (a lo interno de la EFC).

Rol del Regente Forestal?

Rol de técnico Forestal comunitario?

[9] En la actualidad las tres EFC a estudiar cuentan con un sistema de gerencia

Descripción del nivel de jerarquía para la toma de decisiones -en la práctica y en los manuales de procedimientos-… (Cuales toma el regente? Cuales toma el gerente? Cuales toma la junta directiva? cuales llegan a la asamblea general? Cuales ameritan apoyo externo?)

S1-5 Relaciones con comunidades vecinas

Cómo es la relación con las concesiones / comunidades vecinas u otras categorías de manejo de bosque? Qué tipo de información intercambian?

De que manera han colaborado con las concesiones vecinas, por ejemplo en la prevención de incendios, construcción de caminos o extracción de madera?

Han tenido algún conflicto con una concesión vecina u otra categoría de manejo?

Como es la relación con miembros de la comunidad no asociados a la EFC?

SECCION 2: BENEFICIOS DEL MANEJO FORESTAL

S2–1 Principales beneficios que el bosque genera a la EFC

Historial de actividades productivas vinculadas con el bosque?

Historial de la producción de madera antes de la concesión?

Descripción del ciclo anual de producción maderable: (como es el ciclo anual? POA, autorización, aprovechamiento, procesamiento, venta, otro POA)

Descripción del ciclo anual de producción para xate:

Otros productos legalmente producidos y generados en el bosque?

Descripción de otras iniciativas generadas del boque (certificación forestal, carbono, control y vigilancia, prevención de incendios forestales, otros)

SECCION 2.1: CADENAS DE VALOR

Descripción de la cadena de valor[10] para:

Caoba:

Santa María:

Pucté:

Manchiche:

PRNM Xate:

Descripción de anteriores cadenas de valor? (como iniciaron? Vendieron en rollo su madera? Vendieron madera motoaserrada? Otros)

Descripción de la visión futura que la EFC tiene para su cadena de valor: (madera y xate, cual es la ruta para llegar a mayor valor agregado, compras de equipo significativas para el futura cercano)

[10] Se refiere a los vínculos necesarios entre individuos o empresas para mover un producto o servicio desde la producción hasta el consumo, así como a los insumos y los servicios técnicos, empresariales y financieros relacionados (tomado de 5 Capitales).

Descripción de acciones que la EFC emprende para mejorar su cadena de valor (para las especies estudiadas)

Asociaciones o alianzas en torno a su cadena de valor (FORESCOM, otras comunidades, otros empresarios)

En qué eslabón de la cadena de valor se encuentra actualmente la EFC?

Modalidad de inversión de las ganancias de la EFC? (vinculada al requerimiento de los comunitarios y de sus estatutos)

Como visualizan el bosque de la concesión, como un activo natural propio o como un activo del Estado?

Como es la relación con bancos del sistema o fuentes que les permiten iniciar anualmente los POA´s y otras actividades?

Conoce cómo se maneja el sistema bancario o financiero y los productos que ofrece?

SECCION 2.2: COSTOS, RIESGOS Y BENEFICIOS ASOCIADOS A FORMAS DE TRANSFORMACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN

Descripción de costos para el funcionamiento de la EFC (generales, que son los grandes costos que percibe la junta directiva y el gerente para el funcionamiento de la concesión)

Descripción de costos para la parte forestal maderable:

Descripción de costos para la parte forestal no maderable:

Descripción de costos para control y vigilancia (prevención de incendios, corta ilegal, monitoreo de la unidad de manejo)

Descripción de costos administrativos (funcionamiento de la empresa, impuestos, gestiones, otros)

Descripción de otros costos ligados al proceso de concesión

Riesgos asociados a la actual forma de producción maderable?

Riesgos asociados a otras formas de producción?

Beneficios asociados a la actual forma de producción? (porqué escogieron ésta forma de producción y si es lo que realmente visualizan para el desarrollo de su concesión)

Beneficios asociados a otras formas de producción? (asocios con industrias, valor agregado para llegar a muebles, comercialización conjunta con otras comunidades)

Distribución de beneficios netos en asociados? (estatutos, criterio de asamblea general, necesidades mayoritarias)

Distribución de beneficios en otros aspectos de inversión social?

Que amenazas o conflictos visualizan en cuanto a la seguridad en el acceso a los recursos naturales? (otros proyectos que afectan su área de concesión, conflictos sociales que desestabilizan la concesión, condiciones establecidas por CONAP)

SECCION 2.3: POLITICA DE LA EFC EN TORNO A LA GENERACIÓN DE EMPLEO HACIA FAMILIAS ASOCIADAS Y NO ASOCIADAS.

Estrategia de la EFC para la asignación de empleos fijos y temporales: (como distribuyen su trabajo a lo largo del año, que sector se identifica más con el aprovechamiento forestal, como se toma decisiones por parte de la EFC para seleccionar sus trabajadores)

Política de la EFC para emplear a sus asociados?

Política de la EFC para emplear a los no asociados?

Rol del aprovechamiento en la generación de empleo? (cuanto generan?)

Rol del procesamiento en la generación de empleo? (cuanto generan?)

Rol de la comercialización en la generación de empleo? (cuanto generan?)

SECCION 3: ASPECTOS ECONOMICOS y ADMINISTRATIVO-GERENCIALES

S3–1 Estimado de ingresos basados en la actividad forestal*

Ingresos de trabajo en la madera y no maderables	Hectáreas	Estimado de ingresos (2013)			
		Extracción		Procesamiento	
		m^3	Ingreso ($)	m^3	Ingreso ($)
1) Madera: Caoba					

2) Especies secundarias					
3) Producto no maderable: xate					

*Si no es posible hacerlo por grupos de especies es necesario analizar otras formas de agrupación de costos que permitan ser reflejados por las juntas directivas.

S3–2 Estimado de costos de la actividad maderable

Actividades	Unidad de Medida	Costo Unitario	Costo Total

Xate

Actividades	Unidad de Medida	Costo Unitario	Costo Total

Estimación general de costos para hacer operar la EFC?[11]

S3–3 Inversiones

Que establecen los estatutos de la organización en torno a la inversión a desarrollar?

¿Qué establece el plan de inversión para la repartición de las utilidades? (capital de trabajo; inversiones en infraestructura, maquinaría y equipos; dividendos; otros beneficios para los socios y la comunidad)

¿Qué inversión mayor han realizado en los últimos cinco años (en qué; cuándo; montos)?

1)

2)

3)

4)

5)

Inversiones hechas para otros conceptos productivos (turismo, comercio, agricultura, otros).

[11] Esta parte de la boleta puede ser asesorada por Edwin Dubon y Elmer Méndez (ACOFOP)

Qué resultados han tenido estas inversiones?

Inversiones hechas fuera del área de concesión (adquisición de finca?)

S3-3 Fuentes de financiamiento

Proveedor	**# de créditos extendidos en los últimos 5 años**	**Monto total del último crédito**	**Condiciones** (interés y garantía requerida)	**¿Quién facilitó el acceso?**

Cuentan con una reserva legal para inicio de sus actividades anuales?

Le ha resultado difícil alguna vez cancelar las cuotas de un crédito (problemas, retrasos, otros)? Por qué?

SECCION 4: SERVICIOS PRESTADOS

S4-1 Servicios de EFC hacia la concesión

Servicios	Detalles
1) Regencia	
2) Comercialización	
3) Procesamiento	
4) Maquinaría y equipos	
5) Crédito / Seguros	
6) Becas	
7) Otros	

S4-2 Servicios de FORESCOM hacia la EFC

Servicios	Detalles
1) Regencia	
2) Comercialización	
3) Valor Agregado	
4) Maquinaría y equipos	
5) Crédito / Seguros	
6) Certificación grupal.	
7) Otros	

SECCION 5: MERCADOS

S5–1 Producción de productos forestales*

Especies	2010		2011		2012		2013		2014	
	Vol.	Precio	Vol.	Precio	Vol.	Precio	Vol.	Precio	Vol.	Precio
Caoba										
Santa María										
Pucte										
Manchiche										
Xate										

*Información contrastada con bases de datos de CONAP.

S5-2 Relaciones con compradores

Quiénes son sus compradores actuales?

Cuánto tiempo llevan trabajando con el comprador?

Cómo es que lograron establecer la relación?

Ha establecido relaciones comerciales con otros compradores en el pasado?¿Con quiénes?

Cuáles han sido las principales experiencias y limitantes al tratar con los compradores?

Qué riesgos de mercados perciben ustedes que los afectan directamente?

Rol de FORESCOM en su comercialización?

Cual es la percepción sobre el trabajo de FORESCOM?

La relación con su comprador es estrictamente comercial o perciben una sociedad con su mercado? (percepción sobre relación con su comprador…)

SECCION 6: CONSERVACIÓN DEL BOSQUE

S6–1 Cambios observados

Aspectos	Hoy (1-5)	Aspectos y causas del cambio
Incendios forestales		
Han tenido problemas con invasiones?		
Han tenido problemas con extractores/madereros ilegales?		
Cómo consideran el futuro de sus derechos?		
Cambio de uso del suelo		
Otras		

*5=muy buen control, 4=buen control, 3=regular control, 2=poco control, 1=muy poco control

¿De qué manera la evaluación del impacto ambiental ha influenciado las decisiones de manejo (ej. elaboración de POAs)?

SECCION 7: CONDICIONES DEL TRABAJO FORESTAL

S7–1 Cambio en las condiciones

Condiciones	Hoy (1-5)	Antes (de la certificación) (1-5)	Causas del cambio
Campamiento en el bosque			
Seguridad			
Alimentación			
Transporte			
Maquinaría y equipos			
Otras			

*5=muy buenas, 4=buenas, 3=regulares, 2=malas, 1=muy malas

¿Cuáles cambios en sus actividades forestales surgieron de las recomendaciones de la certificación forestal?

Producto	Importancia del cambio (1-3)	Detalles
Madera		

Xate		
Chicle		
Pimienta gorda		

*3=muy importante, 2=algo importante, 1=no importante

SECCION 8: INDICADORESDE LA EFC

Activos	Descripción	Obs./Origen
Capital Natural (área de concesión, área de bosque productor, área de aprovechamiento anual, volumen aprovechado por Ha, cantidad de especies maderables aprovechadas, cantidad de PFNM aprovechados)		
Capital Humano (generación de cuadros especializados en la actividad forestal, atención a salud y seguridad ocupacional, capacidad generada en liderazgo/organización)		
Capital Social (cumplimiento de estatutos, inversión social dentro de la concesión, seguros),		

Capital Físico (maquinaria – (montos)-, maquinaria, vehículos, oficinas, fincas)		
Capital Financiero (reserva legal, ahorros, crédito, adelantos)		

NOTA. El cuadro pretende recabar información a nivel de la EFC en relación a los activos con que cuenta actualmente, además puede reflejar información importante para saber cómo se han ido construyendo y la forma en que han tomado las decisiones para adquirirlos.

Información clave a Recabar[12]:

Información de mucha utilidad para análisis que pudiera solicitarse a las comunidades o sus asesores:

1. Cuentan con un análisis financiero?
2. Estatutos de la organización?
3. Contrato de concesión?
4. Historial de producción maderable y no maderable (CONAP)
5. Constitución de la empresa o personería jurídica
6. Plan de inversión.

SECCION 9: GOBERNANZA (*El término Gobernanza tiene múltiples definiciones, dependiendo de la agencia que lo use o del contexto en que se utilice.* Para efectos del presente estudio se entiende por Gobernanza, al proceso mediante el cual se toman decisiones por parte de los directivos de las EFC y son consensuadas con las bases comunitarias y respetadas por ambas partes. En pocas palabras es la forma en la cual se toman decisiones administrativas (sociales, económicas, productivas) y como son percibidas por los asociados a las EFC

Cuales son los principales factores que les impiden una adecuada gobernanza en su comunidad?

1. Es difícil ponerse de acuerdo con los asociados

[12] Se intentará indagar sobre la veracidad de la información o conocer el grado de utilidad que tiene para efectos prácticos y reales en la organización.

2. Existen grupos de interés que afectan la gobernanza
3. Existen problemas de orden económico
4. Existen problemas de orden administrativo
5. Existen problemas de orden técnico
6. Hay poco interés en los concesionarios por participar en las soluciones
7. Otro_____

Que son los cinco principales problemas que afectan su comunidad?

1._____

2._____

3._____

4._____

5._____

Para mejorar la gobernanza dentro de la EFC, que roles desarrolla?

La asamblea general_____

La junta directiva_____

La gerencia_____

En orden de importancia, que aspectos crean mayores problemas para la gobernanza?

Aspectos territoriales –tierras-agarradas- (Lugar_____)

Aspectos culturales –etnias-orígenes-costumbres(Lugar_____)

Aspectos económicos -(Lugar_____)

Aspectos sociales –educación-(Lugar_____)

Aspectos organizacionales (Lugar_____)

Aspectos ambientales (Lugar_____)

Influencia de otras iniciativas en el área de la concesión (Lugar____)

Otros _____(Lugar_____)

Existen otros grupos, proyectos o iniciativas que afecten a la adecuada gobernanza dentro de la EFC?

Si_____ cuales son?

No_____

En la administración actual que decisiones toma?

La asamblea general:_____

La junta directiva:_____

El presidente:_____

El gerente:_____

El Regente:_____

Comités locales:_____

Personas individuales:_____

Que factores considera adecuados para hacer una buena gestión de su junta directiva?

1. Tomar en cuenta las opiniones de los asociados
2. Respetar los estatutos
3. Atender los problemas y rendir cuentas
4. Hacer una administración transparente
5. Aumentar los activos de la EFC
6. Mejorar aspectos relacionados con la comercialización de productos
7. Hacer un buen plan de inversión
8. Inclusión de género
9. Otro_____

Como se percibe la participación del Estado, representado por el CONAP, en el proceso de concesionamiento forestal comunitario?

ANEXO 3.

Cuestionario a hogares socios de las EFC - Región Petén, Guatemala

Determinación los beneficios económicos del aprovechamiento forestal percibidos por las comunidades que resultan de su participación en cadenas de valor de productos maderables y no maderables

Proyecto: "Manejo Forestal para mejorar las condiciones de vida y sostener las selvas en Mesoamérica: Como los arreglos institucionales y las cadenas de valor afectan los beneficios y los recursos" - **Bioversity International**

SECCION 1: INFORMACIÓN BASICA

S1–1 Información Contacto

Nombres de los entrevistados:	Sexo: M F	Empresa forestal comunitaria (EFC):
Fecha:	Lugar:	
Es socio fundador Si____ No_____ Ha ocupado un espacio en junta directiva Si____ No_____		
Vive en la comunidad: Si____ No_____ Porqué?		
Entrevistador:		

S1–2 Miembros del hogar (Personas viviendo juntos y/o combinando sus ingresos/gastos)

Socios dentro de la familia	Edad	Socio		
		Sí	No	Socio desde cuándo?
Jefe de familia				

Jefa de familia				
Otro socio:		X		
Otro socio:		X		
Otro socio:		X		
Otro socio:		X		

Hijos/as	Edad	Nivel escolar		Lugar de residencia (si fuera del hogar)
		Año que cursa actualmente	Último año alcanzado	

S1–3 Membresía en la EFC

Cuál fue el motivo/expectativa al asociarse a la EFC?

Cuales son los requisitos de ingreso y mantenimiento de la membresía (normas y hechos)?

En que año se hizo socio de la EFC?

En algún momento ha tenido un empleo con la EFC? En caso contrario, ¿por qué motivo? Por cuanto tiempo estuvo empleado?

En algún año ha recibido un dividendo o bonificación por productividad? (cuándo; cuánto)

Ha asumido algún cargo en la EFC (cuál; cuándo; durante cuanto tiempo ocupó el puesto)? En caso contrario, ¿por qué motivo?

Conoce el plan de inversión de la EFC? (Si – No)

Conoce los Estatutos de la EFC? (Si – No)

Conoce los derechos y obligaciones establecidos en el contrato de concesión? (Si – No)

SECCION 2: FUENTES DE INGRESO

S2–1 Fuentes principales de ingreso en el 2013 (a nivel de hogar)

Fuente de ingresos	Participantes del hogar (en orden de importancia)	Ingreso anual aproximado	Aporte al ingreso anual total				
			0-10%	10-25%	25-50%	50-75%	75-100%
1)							
2)							
3)							
4)							
5)							
6)							
7)							

Tomar en cuenta las siguientes fuentes posibles: actividades forestales (desglosadas), actividades agrícolas (desglosadas), trabajo fijo fuera de concesión, trabajo eventual (jornaleo), otros servicios (ej. turismo), remesas, etc.

OJO: Los porcentajes deben ser corroborados, para que el total no sea mayor a 100%

S2–2 Tendencias de las fuentes principales de ingresos

Fuente de ingresos (repetir de arriba)	Importancia hace 5 años*	Razones por cambios (voluntarios vs. no voluntarios)
1)		
2)		
3)		
4)		
5)		
6)		

7)		

*5=mucho más importante hoy, 4= más importante hoy, 3=igual que antes, 2=menos importante hoy, 1=mucho menos importante hoy

OJO: Agregar fuentes que hubiesen sido importantes hace cinco años y que no lo sean hoy en día

S2–3 Estimado de ingresos a la familia producto de actividad forestal

Ingresos de trabajo en la madera, no maderables y servicios turísticos	**Estimado de ingresos (2013)**	
ACTIVIDAD	Jornales (#)	Jornal (Q)
1) Elaboración del POA		
2) Extracción de madera (detalles)		
3) Trabajo en el aserradero (detalle)		
4) Control y vigilancia		
5) Xate		
6) Chicle		
7) Pimienta		
8) Administración y Gerencia (detalles)		
9) Servicios turísticos (detalles)		
10) Otros		

S2-4 Otros beneficios de estar asociado a la EFC

Beneficio	**Quién**	**Cuánto (Q)**	**Cuándo**

Becas			
Seguros			
Apoyo a la salud			
Apoyo a funerales			
Fuentes de Empleo			
Dividendos			
Acceso a PFNM			
Acceso a zona agrícola para cultivar			
Turismo			
Otros			

Otros beneficios de estar asociado a la EFC? (capital social, mejor gobernanza, motivación, capacitación, trabajo de grupo, otros)

S2–5 Inversiones

Han hecho alguna inversión con base en el ingreso forestal en los últimos cinco años (sí/no)?

En qué invirtieron (vivienda, equipos, estudios, etc.), cuándo y cuánto y dónde?

Quien decide en la familia en qué se invierte? (participación de las mujeres y los hombres)

Existen actividades que promueven la toma de decisión de las mujeres en las inversiones? (ejemplo de la venta de la gallina…., inversión de su dividendo,)

Su inversión se hacho dentro de la concesión o fuera de ella?

En qué invierten usualmente los dividendos o bonificación por productividad?

La estadía de sus hijos en la escuela se fundamenta en una actividad relacionada con la concesión?

La seguridad alimentaria se basa en una actividad vinculada con el bosque?

Cree que el proceso de concesión forestal y el aprovechamiento del bosque le ha permitido generar más ingresos para su familia? (consulta que trata de vincular el Desarrollo de Cadenas de Valor –DVC- en relación al nivel de pobreza, antes y después de la concesión)

S2–5 Importancia de ventas a compradores fuera de la EFC

¿Ha vendido xate u otro producto forestal a compradores fuera de la EFC?

¿Por qué motivo ha vendido a compradores fuera de la EFC?

S2–6 Ahorros y seguros

¿La EFC le ofrece algún tipo de sistema de ahorro, crédito o seguro?

¿Ha facilitado su asociación con la EFC su acceso a ahorro, crédito o seguros? En caso afirmativo, ¿por qué (ej. condiciones de fiador, garantías, tasas de interés, modalidades de pago)?

S2–7 Acceso a Crédito por parte de la familia

Proveedor	**Uso del crédito** - Producción - Compra de terreno - Vivienda - Equipos, maquinaría - Consumo (salud, educación, compras)	**Monto del crédito**	**Condiciones** (interés, plazos y garantías requeridas)	**¿Quién facilitó el acceso?** 1-EFC 2-Proyecto 3-Iniciativa propia

Conoce como se maneja un crédito fraccionado con desembolsos? (SI – No)

SECCION 3: RECURSOS FORESTALES

S3–1 Producción de productos forestales no maderables

PRODUCTO	Volumen semanal promedio	Volumen mensual promedio	Volumen anual promedio
Xate			
Chicle			

Pimienta gorda			
Ramón			
Turismo			
Otro:			

S3-2 Causas de las fluctuaciones en los niveles de producción

Producto	Detalles
Xate	
Chicle	
Pimienta gorda	
Otro	

S3–3 Cambios observados o percibidos (antes y después de la concesión)

Aspectos	Observaciones	Evaluación (1-5)	Causas del cambio
Cambio en el uso del suelo			
Incendios forestales			

Acceso a los recursos forestales (no maderables)			
Tala ilegal			
Otras			

*5=mucho mejor hoy, 4=mejor hoy, 3=igual, 2=peor hoy, 1=mucho peor hoy

Qué riesgos están asociados con la forma de transformación y comercialización actual de la madera?

Qué beneficios están asociados con la forma de transformación y comercialización actual de la madera?

SECCION 4: DIVISION DE LABORES Y CAPACIDADES/HABILIDADES

S4–1 Involucramiento de mujeres en las actividades productivas

	Quién	Qué actividades	Cuánto tiempo	Tendencias
Agricultura - Preparación de la tierra - Siembra - Mantenimiento - Cosecha				

- Poscosecha				
Madera				
Turismo				
Xate				
Chicle				
Pimienta gorda				
Artesanía				
Jornaleo				
Ramón				
otros				

Detalles de los cambios principales, ante todo con respecto a género (el porqué de los cambios):

SECCION 5: CONDICIONES DEL TRABAJO FORESTAL

S5–1 Cambio en las condiciones (etapa temprana de la concesión y situación actual)

Condiciones	Evaluación (1-5)	Causas del cambio
En el bosque		
Seguridad y seguros		
Salud		
Transporte		
Maquinaría y equipos		
Otras		

*5=mucho mejor hoy, 4=mejor hoy, 3=igual, 2=peor hoy, 1=mucho pero hoy

S5–2 Importancia de los productos

Producto	Importancia del cambio (1-3)	Detalles
Madera		
Xate		
Chicle		
Pimienta gorda		
Ramón		
Agricultura		
Turismo		

*3=muy importante, 2=algo importante, 1=no importante

SECCION 6: INDICADORES DEL HOGAR EN RELACION A LA EFC

Descripción de los activos de la familia, que hayan generado del proceso de manejo forestal maderable y no maderable. Ej. Capital físico: ha construido la cocina de su casa por los jornales pagados en operaciones forestales. Ej. Capital humano: se ha capacitado como brujulero o como tumbador en el aprovechamiento forestal.

Aplicado al proceso de concesión y manejo forestal.

Activos	Descripción	**Obs./Origen** (otros beneficios obtenidos del proceso de concesión)
Capital Natural (área agrícola disponible, área de bosque en su zona agrícola, disponibilidad de leña dentro de su zona agrícola)		
Capital Humano (especialidad lograda en la actividad forestal, capacitación recibida derivada del proceso de aprovechamiento forestal		

–maderable y no maderable-)		
Capital Social (cuenta con seguro, esta afiliado al IGSS)		
Capital Físico (casa, medios de transporte, equipo)		
Capital Financiero (ahorros, capital disponible para trabajo, acceso a apoyo financiero por parte de la EFC)		

Impactos esperados del DCV

Capital natural (• Capacidad productiva • Fertilidad del suelo • Cantidad y calidad del agua)

Capital humano (• Conocimiento, capacidades y habilidades para las actividades de CV • Salud y seguridad ocupacional)

Capital social (• Construcción de activos a través de vínculos con productores afiliados • Construcción de activos a través de vínculos con compradores y proveedores de servicios • Influencia en condiciones habilitantes a través de vínculos con decisores)

Capital físico (• Maquinaria, equipos, herramientas (individual y colectivo) • Infraestructura de vivienda y relacionada con la producción

Capital financiero (• Flujos de efectivo y niveles de deuda • Capital de trabajo • Capacidad de inversión)

OJO: Es importante explicar a los hogares que se pretende analizar los capitales formados a través del manejo forestal (aprovechamiento y comercialización).

SECCION 7: GOBERNANZA (*El término Gobernanza tiene múltiples definiciones, dependiendo de la agencia que lo use o del contexto en que se utilice.* Para efectos del presente estudio se entiende por Gobernanza, al proceso mediante el cual se toman decisiones por parte de los directivos de las EFC y son consensuadas con las bases comunitarias y respetadas por ambas partes. En pocas palabras es la forma en la cual se toman decisiones administrativas (sociales, económicas, productivas) y como son percibidas por los asociados a las EFC

Cómo califica las decisiones que toma la Junta Directiva y el sistema de gerencia de la EFC?

a. Son consensuadas
b. Son poco consensuadas
c. No son consensuadas

Que son los aspectos que crean mas inestabilidad dentro del manejo de la concesión?

1. Problemas financieros
2. Problemas organizacionales
3. Problemas sobre uso del suelo
4. Problemas administrativos
5. Problemas técnicos
6. Ambientales
7. Otros_____

Como visualiza la gestión de las juntas directivas, el sistema de gerencia y administración actual:

1. Muy buena
2. Buena
3. Regular
4. Mala

Cuales de los siguientes puntos le gustaría mejorar en la administración de la concesión para mejorar la gobernanza:

1. Hacer más participativas la decisiones
2. Aumentar la cobertura del sistema de gerencia
3. Empoderar más a la junta directiva
4. Recibir apoyo externo
5. Cumplir con los estatutos de la organización
6. Otro_____

Existen grupos que dividen las decisiones en cuanto al manejo de la concesión?

Si _____ Que tipo de interés tienen?

No_____

Como califica las inversiones que se hacen derivadas del aprovechamiento forestal?

a) Son muy buenas, y se enfocan en lo que se necesita realmente.
b) Son buenas, y se enfocan en los aspectos prioritarios
c) Son regulares, y se atienden aspectos poco necesarios
d) Son malas, y se invierte en aspectos innecesarios

A su criterio en que rubros se debe invertir los fondos derivados del manejo forestal?

1. Sociales
2. Educativos

3. Inversión dentro de la concesión
4. Inversión fuera de la concesión
5. Capacitación técnica
6. Cuidado de la concesión
7. Aumento de la capacidad industrial
8. Aumento en maquinaria y equipo
9. Otro_____

Que aspectos se deben mejorar para tener una mejor gobernanza?

1. Atender a los asociados en sus necesidades
2. Atender los grandes problemas que afronta la concesión
3. Tomar las decisiones con el respaldo de la asamblea general
4. Solucionar problemas internos de la concesión (especialmente el tema de tierras)
5. Aumentar apoyo de proyectos, ONG y CONAP para la concesión
6. Aumentar el valor agregado de los productos para obtener mejores ganancias.
7. Otro_____

Como califica la apertura de la junta directiva y el sistema de gerencia en cuanto a escuchar sus opiniones?

1. Muy buena
2. Buena
3. Regular
4. Mala

Cuanto participa usted en la toma de decisiones a nivel de la asamblea general:

1. Me gusta opinar
2. Participo poco
3. No participo

ANEXO 4.

Cuestionario a hogares NO socios de las EFC - Región Petén, Guatemala

Determinación los beneficios económicos del aprovechamiento forestal percibidos por las comunidades que resultan de su participación en cadenas de valor de productos maderables y no maderables

Proyecto: "Manejo Forestal para mejorar las condiciones de vida y sostener las selvas en Mesoamérica: Como los arreglos institucionales y las cadenas de valor afectan los beneficios y los recursos" - **Bioversity International**

SECCION 1: INFORMACIÓN BASICA

S1–1 Información Contacto

Nombre de los entrevistados:	Sexo: M F	Empresa forestal comunitaria de referencia (EFC):
Fecha:	Lugar:	
Estatus del entrevistado: residente dentro de la concesión ___ No residente dentro de la concesión_____		
Entrevistador:		

S1–2 Miembros del hogar (Personas viviendo juntos y/o combinando sus ingresos/gastos)

Nombre del entrevistado	**No. de hijos**

S1–3 Relación con la EFC:

Conoce la forma en la que opera la EFC?

Ha recibido alguna invitación para asociarse a la EFC o sabe de la posibilidad de ingreso como socio?

Si la respuesta es si, porque no se ha asociado?

Cuales son los retos que afronta la EFC para salir adelante?

Conoce de problemas que afronta actualmente la EFC para salir adelante?

Cual es la principal limitante que usted tiene para acercarse a la EFC?

Como se describen sus medios de vida en relación a ingresos? Cuanto es de agricultura, turismo, xate, otros y cuanto es relacionado con el empleo que genera la EFC?

Usted podría imaginar asociarse en el futuro a la EFC?

No____ Porque

Si___ Que tipo de beneficios espera? Que tipo de cambio espera en la empresa para asociarse?

S1–4 Empleo:

En alguna oportunidad le han otorgado empleo dentro de la EFC?

Si la respuesta es si:

- Que labor ha desarrollado?
- Por cuanto tiempo?
- Como fue tratado?
- Sintió un trato diferente al de los asociados?
- Como obtuvo el trabajo? (por un familiar o por conocer la labor)

Trabajaría nuevamente dentro de la EFC?

Como le pareció el pago que recibió?

Recibió algún tipo de aseguramiento o IGSS?

S1–5 Gobernabilidad:

Como visualiza la forma en la que se maneja la EFC?

Se ha enterado de problemas que se estén afrontando?

Cree que existe participación de los asociados en las tomas de decisiones?